

## Wat volgde op het Zwartboek. Overzicht van gebeurtenissen, feiten, reacties.

### 02-02-2017 Zienswijze m.b.t. evenementenvergunning voor de Streekmarkt

Een zienswijze werd ingediend, die uitmondde in het verzoek de aangevraagde vergunning niet te verlenen.

Geachte heer/mevrouw,

Deze zienswijze heeft betrekking op de aangevraagde evenementenvergunning voor de Streekmarkt voor zover het het Lepelenburg betreft. Van deze aanvraag heeft u een kennisgeving gedaan in het Gemeenteblad van 23 januari 2017 Jaargang 2017 Nr. 11068, van 23 januari 2017.

Deze aanvraag heeft betrekking op de zondagen 28 mei, 25 juni, 30 juli, 27 augustus en 24 september 2017.

Omdat de bovenbedoelde kennisgeving niet vermeldt waar en op welke wijze de zienswijze dient te worden ingediend, sturen wij deze brief per e-mail aan de burgemeester, het hoofd Vergunningen en de gemeentelijke 'vakafdeling'.

Op ons verzoek om alle documenten die op de vergunningaanvraag betrekking heeft, heeft u ons op 24 januari 2017 per e-mail toegestuurd [Document 1.] Vergunningaanvraag middel/groot evenement. Zaaknummer 4172258. Datum 17-01-2017 (13 bladzijden) en [Document 2.] Draaiboek de Streekmarkt seizoen 2017. Eén pagina. Wij ontvingen niet alle bij de aanvraag behorende documenten.

In de e-mail waarmee u de stukken toestuurde merkte u op:

*"Op dit moment is de aanvraag echter als onvolledig bevonden. Het is mogelijk dat er op een later tijdstip nog aanvullingen op of wijzigingen in de aanvraag worden gedaan, als u hierin geïnteresseerd bent adviseer ik u op een later tijdstip bij ons hiernaar te informeren.*

*U geeft aan dat u graag alle documenten in deze aanvraag wilt ontvangen, er zijn echter enkele documenten in deze aanvragen die betrekking hebben op de veiligheid van deze evenementen. Deze documenten kan ik niet openbaar beschikbaar maken. Voor de volledigheid wil ik nog vermelden dat ik omwille van de privacy van derden persoonsgegevens heb geanonimiseerd."*

Ad 1 en 2.

Wij hebben vastgesteld dat u NAW-gegevens van de aanvrager, het aanvragende bedrijf in de toegezonden documenten heeft gewist.

#### Inzake het aangevraagde

Het aanvraagformulier spreekt van een verwacht bezoekersaantal van 500 mensen.

Bedrijfseconomisch bezien kan de Streekmarkt met dat bezoekersaantal in de verste verte niet renderend zijn, noch voor de aanvrager, noch voor de zijn onderhuurders. Het kan niet anders dan een verliespost zijn. (40 kramen met een huurprijs van maximaal € 75 - <http://destreekmarkt.nl/meedoen/page/4/?orderby=price> - brengen de verhuurder € 3.000 op en kosten de onderhuurders hetzelfde bedrag, beide ex BTW <http://destreekmarkt.nl/winkelmand/>.)

Dit vaststellend hebben wij de gedachte dat het bezoekersaantal vanuit een of ander motief te laag is opgegeven en dat er op duizenden mensen gerekend moet worden.

Met betrekking tot het dorpje Delden werd in 2011 al vernomen over 3.000 bezoekers op een streekmarkt

<https://www.nieuwsuitdelden.nl/nieuws/streekmarkt-twente-wederom-druk-bezocht/>, en dat met de aantekening dat er m.b.t. het bezoekersaantal een stijgende trend is.

Bij de aangevraagde markt is er sprake van een vergunningaanvrager, die als hij de vergunning zou krijgen, de gehuurde grond gaat onderverhuren aan kleine marktondernemers die in kramen een markt houden, c.q. een 'pop-up' horeca-ondernemer (volgens de aanvraag zonder toilet en hoogst waarschijnlijk ook zonder-van-alles-en-nog-wat waar reguliere horeca-ondernemers aan moeten voldoen.)

De Streekmarkt <http://destreekmarkt.nl/deelnemersinformatie/> belast zijn omgeving doordat

- er wordt aanbevolen in de omgeving te vragen naar de mogelijkheid het toilet te bezoeken
- er wordt aanbevolen in de al druk met parkeren belaste omgeving te parkeren (meterparkeerplaatsen zijn er maar weinig)
- er wordt gekookt, gebakken of gebraden (6 gasflessen in de aanvraag vermeld)
- het terrein op z'n minst bij op- en afbreken aan de openbaarheid onttrokken wordt
- er om redenen van voedselhygiëne er een gelegenheid om de handen te wassen en zijn spoelvoorzieningen met heet water nodig zijn. [Aanvrager geeft aan dat er geen afvalwater is, maar gelet op de vigerende regelgeving m.b.t. voedselbereiding en horeca kan dat niet waar zijn.]

- er geen gemelde voorziening is om het afvalwater op een wijze volgens de vigerende regels weg te laten lopen. [Om om redenen van voedselhygiëne zijn er - zoals de website van de Streekmarkt ook impliceert - immers gelegenheden om de handen te wassen alsook spoel-/afwasvoorzieningen met flink heet water nodig.]

Verder:

- Als er duizenden mensen over het gazon schuifelen of zittend op caféstoelen hun voeten over de grond bewegen, is het gazon 's avonds helemaal kapot.
- Er zijn reguliere parkgebruikers, waaronder veel 'zoonbidders'. Voor hen treft de aanvrager geen voorziening. Aanvrager geeft aan dat de markt in de openbare ruimte plaatsvindt. Zonder een besluit dat het Lepelenburg aan de openbaarheid wordt onttrokken zullen regulier parkgebruik en de markt elkaar wezenlijk hinderen.
- Er is geen gemakkelijke mogelijkheid om de kramen en andere voorzieningen op- en af te breken, c.q. te plaatsen en weg te halen, van en op voertuigen te laden, omdat het op grond van het vigerend beleid en in afweging van het belang van het rijksmonument tegen het commercieel belang, niet toegestaan is om met voertuigen in het park te verschijnen (APV). Er is gelet op de aanvraag geen sprake van toezicht. De gemeentelijke dienst VTH geeft aan ook onvoldoende capaciteit te hebben. De marktmeester werkt niet op zondagen. De kans dat er tegen de regels in toch met voertuigen in het park gereden wordt is levensgroot en dat dan in de omstandigheid dat de 'kroonprojecties van de bomen + 1,5 meter' niet met hekken zijn afgezet.
- Aanvrager geeft niet aan hoe hard hij muziek en luidsprekergeruid wil produceren, in zijn aanvraag is het onbegrensd.

- Aanvrager geeft niet aan welk aggregaat (vermogen en geluid bij maximaal gebruik) hij toe wil passen, welke luchtvervuiling dat geeft, waar hij het aggregaat wil plaatsen en hoe dat (binnen de regels) op z'n plaats komt en daar weer wordt weggehaald. Lawaai en vervuiling lijken onbegrensd.
- Aanvrager geeft aan dat hij het op 5 maart 2017 het Lepelenburg schoonmaakt. Een dringende noodzaak is daar niet voor. Schoonmaken kan beter na de markt die volgens aanvraag op latere data plaatsvindt. De aangeduide belasting is voor park en omgeving onwenselijk.

#### Van een andere kant bezien

Voor markten geldt de Marktverordening c.a. die een markt op het Lepelenburg niet toelaat, ook niet met gebruik van artikel 2 tweede lid.

De aanvraag is binnen het verkeerde juridische kader gedaan, nl. dat van de APV (i.z. de buitenevenementen), in plaats van binnen het kader van de Marktverordening.

De APV biedt echter de mogelijkheid om binnen het kader van buitenevenementen markten te organiseren natuurlijk is er ook locatiespecifieke regelgeving van toepassing), hetgeen teruggrijpt op de Gemeentewet artikel 160, maar met de Marktverordening (zie de Toelichting) is deze bevoegdheid reeds ingevuld, geconcretiseerd. De Marktverordening is het toepasselijk juridisch kader.

De burgemeester mag geen evenementenvergunning voor een markt verlenen omdat hij dan de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel mag gebruiken dan waarvoor die bevoegdheid is verleend (het verbod van détournement de pouvoir) .

Het gebruik van het Lepelenburg voor markten is strijdig met het bestemmingsplan, en alle beleidsdocumenten en -regels met betrekking tot het parkgroen, c.q. het parkmonument.

Naar zijn aard heeft de markt een bestrate ondergrond nodig.

#### Tenslotte

U gaf in een mailbrief aan dat de aanvrager van de vergunning een natuurlijke persoon is.

De streekmarkt presenteert zich op internet echter als Stichting de Streekmarkt en geeft daarbij een inschrijvingsnummer in het Handelsregister (KvK) dat correspondeert met de éénmanszaak Kitsch Commerce. Er bestaat een Stichting de Streekmarkt, met in het Handelsregister het nummer 34206100. Deze is gevestigd op hetzelfde adres als de éénmanszaak Kitsch Commerce.

De ondernemer van de éénmanszaak is tevens voorzitter en penningmeester van Stichting de Streekmarkt.

Stichting en éénmanszaak lijken op een ondoorzichtige wijze vervlochten. Wij attenderen u erop dat dit volgens vigerend gemeentelijk beleid een indicator is voor het starten van een Bibob-toets (Beleidsregel toepassing Wet Bibob 2016 gemeente Utrecht). Wij gaan er van uit dat deze melding tot een juiste bestuurlijke afweging leidt.

Wij verzoeken u de gevraagde vergunning te weigeren voor zover het het Lepelenburg betreft.

Graag vernemen wij in de vorm van een kopie tijdig uw besluit (incl. eventuele bijlagen) inzake de aanvraag.

Tegen een eventuele vergunning zullen wij in bezwaar en beroep gaan ook al verschijnt de vergunning, zoals dat meestal het geval is, kort voor de datum van de (eerste) markt. Omdat de postbezorging wel eens te wensen overlaat verzoeken wij uw besluit (ook) per aangetekende post te zenden.

Omdat u de NAW-gegevens van de aanvrager geheim houdt, is het vanuit de zorgvuldigheid gewenst dat u terstond na ontvangst van deze zienswijze aanvragers op de hoogte stelt van ons voornemen in bezwaar en beroep te gaan (zodanig met voorzieningsverzoek) indien de aangevraagde vergunning voor het Lepelenburg wordt verleent. Aanvrager weet dan dat hij het risico loopt op een laat moment niet over een rechtsgeldige vergunning te beschikken. Door uw handelen kunnen wij aanvragers immers niet rechtstreeks hierover berichten.

Met vriendelijke groet,

### **23-01-2017      Aanvraag evenementenvergunning voor een markt (Streekmarkt)**

In het Gemeenteblad Jaargang 2017 Nr. 11068 wordt bekendgemaakt dat er een aanvraag is voor een evenementenvergunning voor een vijftal markten met openlucht-horeca op het Lepelenburg (en nog meer markten elders in het stadscentrum). De aanvraag heeft wat betreft het Lepelenburg betrekking op de zondagen 28 mei, 25 juni, 30 juli, 27 augustus en 24 september 2017.

### **24-01-2017      Mailbrief van T.F. aan de gemeenteraad, i.a.a. samenstellers Zwartboek**

Als inwoner van de stad Utrecht, woonachtig bij Lepelenburgh, onderschrijf ik van harte het Zwartboek Buitenevenementen van Stichting Behoud Lepelenburg en omgeving en Stichting Bewonersbelang Castellum Hoge Woerd dat u kortgeleden is aangeboden. Het geeft een gedegen analyse van het probleem rond de evenementen, zoals die georganiseerd dan wel toegelaten en door de bewoners ervaren worden. De overlast door die evenementen is substantieel, ook voor mij die soms ook wel wil luisteren naar een zondagmiddagconcert op de radio en niet altijd zit te wachten op drukte en herrie (vooral luide en doordringende muziek) vlak naast mijn deur. Natuurlijk wordt van mij en mijn vrouw als stadsbewoner ook een zekere tolerantie verwacht en begrip voor de verlangens en interesses bij andere, vaak jongere stadsgenoten, maar toch... Ook met ons, meestal iets oudere, buurtbewoners, moet rekening worden gehouden. En de afwegingen die u als stadsbestuur maakt moeten redelijk en begrijpelijk zijn.

Ik vertrouw erop dat uw college met uw hulp, mede op instigatie van het aangeboden Zwartboek, een beleid formuleert én uitvoert dat aan alle bevolkingsgroepen recht doet.

### **18-01-2017      Telefoontje van Rabobank Maliebaan Utrecht**

De Rabobank Utrecht wil dinsdag 24 januari 2017 een gespreksbijeenkomst beleggen over het vestigen van duurzame horeca in de Utrechtse parken. De Rabobank steunt dat. (De Triodosbank doet dat niet.). De bank nodigt Stichting Behoud Lepelenburg uit om met horeca-ondernemer(s) hierover te praten. Volgens de bank is de initiatiefnemer hiervan het Utrechtse horecabedrijf Rubens. Dat bedrijf kreeg eerder een bedenkelijke faam door een aantal jaren op rij openluchthoreca in het park Lepelenburg te organiseren, met allerlei kwalijke neveneffecten. Ook organiseert dit bedrijf al enkele jaren op rij zonder evenementenvergunning evenementen op het Stadsrand. Dat wordt door de burgemeester toegelaten door een juridische slukroute te nemen waarmee de evenementenbepalingen in de Algemene Plaatselijke Verordening worden omzeild. Aan de bijeenkomst zal niet worden meegedaan. De Rabobank is gevraagd het initiatief in de vorm van een aanvraag aan de gemeente voor te leggen. 'Lepelenburg' zal dan reageren op wat de gemeente denkt te besluiten.

### **13-01-2017      Aanbiedingsbrief opnieuw verstuurd**

De brief waarmee het Zwartboek op 3 januari 2017 aan de gemeenteraad is aangeboden opnieuw aangeboden bleek niet naar de raad te zijn doorgestuurd. Nogmaals verstuurd, per e-mail aan alle raadsleden.

### **12-01-2017      Gesprek met een raadsfractie**

In het gesprek bleek dat de aanbiedingsbrief bij het Zwartboek na 1½ week (nog?) niet was doorgestuurd naar de raadsleden of -raadsfracties. In de aanbiedingsbrief zit een verzoek aan de raad een besluit te nemen.

### **11-01-2017      Gesprek met het gemeentelijk hoofd Vergunningen, Toezicht en Handhaving en diens hoofd Vergunningen**

Aan het gesprek werd ook deelgenomen door een buurtbewoners uit de omgeving van het Lepelenburg. Deze had in september m.b.t. evenementen op het Lepelenburg een voorstel aan B&W en de raad gedaan waarop hij geen reactie ontving. Het gesprek sloot aan op een gesprek dat begin september 2016 plaatsvond tussen 'Lepelenburg' en het hoofd VTH, dit op verzoek van 'Lepelenburg'. In september was een deel van de klachten van over evenementen besproken met het hoofd VTH. Het hoofd VTH zou er in 2de helft oktober in gesprek op reageren. Het gesprek vond uiteindelijk op 11 januari 2017 plaats. De reactie was er nog niet, maar zal uiterlijk binnen 2 maanden na 11 januari volgen. In het vervolgesprek kwamen ook elementen van het Zwartboek aan de orde. Conclusies werden er niet getrokken. Het hoofd VTH gaf aan dat er een nieuwe Beleidsregel geluid bij buitenevenementen in voorbereiding is. 'Lepelenburg' gaf aan dat de raad dit onderwerp aan B&W heeft gedelegeerd en er dan niet meer aan te pas komt, maar dat het wel goed zou zijn als B&W zijn plan tevoren - onverplicht - zou bespreken met bewonersorganisaties rond gebruikte evenementenlocaties.

### **11-01-2017      Mailbrief van V.R.**

*"Vorige week kreeg ik het Zwartboek Buitenevenementen Utrecht toegestuurd. Bij deze ook mijn adhesieverklaring.*

*Allereerst spreek ik graag mijn waardering uit voor de samenstellers van het rapport: veel dank voor de tijd en moeite die u erin heeft willen steken, want u verwoordt wat heel veel inwoners van onze stad ervaren.*

*Ik woon inmiddels ruim 28 jaar in Utrecht. De eerste 18 jaar heb ik in het hart van de binnenstad gewoond, waar ik begin deze eeuw 'weggepest' werd door het enorm gestegen lawaaniveau en het 24 uur per dag ervaren van geluidsoverlast (de laatste jaren hoofdzakelijk door de enorme hoeveelheid evenementen en de dagelijks om 06.00 uur langskomende bladblazers van de gemeente). Klagen had geen enkele zin, dus ik ben verhuisd naar buiten de singels. Nu lijkt hier hetzelfde te gaan gebeuren: het aantal evenementen neemt jaarlijks toe, evenredig daaraan de hoeveelheid overlast voor mij als bewoner (en zpp-er, zoals ook verwoord in het Zwartboek). Ik kan me volledig vinden in de door de beide stichtingen verwoorde overlast, en de adhesieverklaringen van de stichtingen rond het Wilhelminapark en het Griftpark.*

*Graag voeg ik er nog aan toe dat het vaak niet alleen de parken zelf betreft, maar ook de omliggende buurt(en). Daarbij geef ik het voorbeeld van twee zogenaamde 'sportevenementen': de steeds vaker en kort na elkaar gehouden hardloop- en fietsevenementen. Mijn straat en buurt worden daarvoor regelmatig (en ook onnodig!) afgesloten, waarover ik niet word geïnformeerd. Er zijn steeds*

*meer weekenden (soms aansluitend aan elkaar) dat ik nergens heen kan: ik kom de straat bijna niet uit, de bus rijdt niet en mensen kunnen mij niet bereiken (met auto of ov); en ik zit in de herrie.*

*Kortom: het wordt echt te gek in deze stad, het wordt de hoogste tijd dat er beleid gemaakt wordt, waarbij de evenementen over de stad worden verdeeld, in overleg met de bewoners, volgens een ruim van tevoren vastgesteld rooster (waar best ruimte in kan zijn voor 'evenementen' die later worden ingevuld, maar die dan wel aan bepaalde voorwaarden moeten voldoen), waar iedereen op tijd kennis van kan nemen en bezwaar tegen kan maken (bewoners zijn immers ervaringsdeskundig, in tegenstelling tot veel ambtelijke beleidsmakers die zelf geen last hebben van allerlei 'evenementen' voor hun deur). Ook zou eens gekeken moeten worden of al die 'evenementen' wel nodig zijn (laat staan wenselijk). Levert het überhaupt wat op en wie zijn eigenlijk de bezoekers (want volgens mij zijn dat steeds minder de inwoners van de stad zelf, maar zij 'betalen' er wel voor, in de aller-breedste zin van het woord).*

*Ik zie uit naar de aangekondigde vervolgdiscussie op dit dossier en blijf graag op de hoogte van de vervolgstappen van u allen."*

**08-01-2017 Mailbrief van J.B.**

*"Dank u.*

*De inhoud van het zwartboek is heel herkenbaar. De gewone industrie in Nederland is langzamerhand redelijk ingekaderd en gefatsoeneerd. Dat besef help misschien in de nieuwe confrontatie, namelijk met de evenementenindustrie in de stad, een zwakke overheid en alweer de vraag van wie de openbare ruimte is en wie die ruimte beschermt. Terug naar negentiende eeuwse kwesties, maar dan met hedendaagse geluidversterking en bewonersaantallen. Uiteindelijk is het met de klassieke industrie goed gekomen. Hopelijk gaat de nieuwe opgave, namelijk het aan banden leggen van de evenementenindustrie, wat sneller.*

*Ik woonde aan de Mauritsstraat, bij het Wilhelminapark. Inmiddels ben ik verhuisd naar een rustiger plek in Nederland.*

*Mijn complimenten. Ik wens u goede moed."*

**07-01-2017 Contact met een lid van een andere raadsfractie**

Raadsfractie wil graag een gesprek om toelichting op het Zwartboek te ontvangen.

Gesprekspartner is er kennelijk niet van op de hoogte dat de raad om een besluit is gevraagd.

Onzerzijds is er gesuggereerd om een gesprek te entameren tussen alle raadsfracties die om toelichting vragen en de samenstellers van het Zwartboek.

**05-01-2017 GroenLinks gaat zijn koers m.b.t. evenementen verleggen. Mail.**

*"Hartelijk dank voor het zwartboek.*

*Wij wachten de reactie van het college even af, maar je kunt begrijpen dat wij jullie inzet voor een verbetering van de leefbaarheid (voor mens, dier en milieu) van harte ondersteunen."*

*Commentaar: Dat is dan binnen. Er wordt door GL echter aan voorbij gezien dat B&W niet het baken is, maar dat naast B&W ook de raad gevraagd is om een besluit.*

**04-01-2017 Contact met een lid van raadsfractie**

Raadsfractie wil graag een gesprek om toelichting op het Zwartboek te ontvangen.

Gesprekspartner is er kennelijk niet van op de hoogte dat de raad om een besluit is gevraagd.

**03-01-2017 Maitje van raadsfractie Groenlinks**

Hartelijk dank voor het zwartboek.

Wij wachten de reactie van het college even af, maar je kunt begrijpen dat wij jullie inzet voor een verbetering van de leefbaarheid (voor mens, dier en milieu) van harte ondersteunen.

**03-01-2017 Maitje van D.v.D. uit Vleuten.**

Niet geverifieerd.

*"Graag voeg ik daar ook aan toe het Dorpsplein in Vleuten waar het afgelopen jaar een vrij luidruchtig 'Tiroler Feest' was op 30 oktober waar ook geen vergunning voor was aangevraagd. Ik ben hierover zeer intensief in contact geweest met het bureau vergunningen van de gemeente maar het heeft niet mogen helpen. Zonder vergunning ging het feest gewoon door."*

**03-01-2017 Verschijnen Zwartboek**

Zwartboek afgeleverd bij B&W en bij de Gemeenteraad en openbaar gemaakt.