

Zwartboek buitenevenementen Utrecht



Lepelenburg Utrecht op 3 juli 2016, zeven dagen na het evenement Lepeltje Lepeltje

Evenementen met maat, want overdaad schaadt !

Voorwoord

Het initiatief voor het voorliggend document is geboren uit ongenoegen over de wijze waarop de gemeente Utrecht in zijn beleid en beleidsuitvoering omspringt met locaties die regelmatig of veel voor evenementen gebruikt en misbruikt, en met de belangen van omwonenden van die locaties en in de nabijheid gevestigde ondernemers die op relatieve rust zijn aangewezen.

Bij naspeuringen zijn wij vrijwel niet gestuit op mensen die van evenementen in zijn algemeenheid een afkeer hebben. Ook wij hebben zulke afkeer niet, hoewel wij vermoedelijk wel geframed zullen worden als evenementenhaters of als not-in-my-backyard-types.

Het veruit grootste gedeelte van evenementenbezoekers woont niet nabij de evenementenlocaties die zij bezoeken. Van het opbouwen en afbreken van de bezochte evenementen merken zij dan ook weinig of niets. Als gaandeweg een evenement door drukte, lawaai of stank minder plezierig wordt lopen zij weg. Degenen die vlakbij regelmatig voor evenementen gebruikte locaties wonen kunnen niet voortdurend wegllopen. Zij zijn gedwongen de evenementen uit te zitten.

Met betrekking tot de keuze van evenementenlocaties en het toelaten van evenementen kent de gemeente Utrecht maar weinig maat, zo hadden wij al ondervonden en is ons nogmaals gebleken in onze naspeuringen. Aard, omvang, duur en frequentie van de evenementen zijn elementen waarop door de gemeente niet wordt gelet, of waarvan de grenzen zich buiten de waarnemingsgrenzen bevinden. Ook met de locaties zelf heeft de gemeente geen mededogen: op kostbaar groen wordt niet gelet en de aard van de bebouwde omgeving speelt in besluiten niet merkbaar een rol. Plechtig gezegd: er vindt geen belangenafweging plaats. Belangen worden niet eens in beeld gebracht.

Waarom stimuleert de gemeente de plaatsvindende evenementen ?

Mensen vinden het leuk, wordt gezegd. Klopt. Echter niet erkend geldt dat niet altijd voor iedereen en er dienen in redelijkheid grenzen aan gesteld worden.

Het is goed voor "de" economie, wordt gezegd. Dat mag betwijfeld worden. De modale Utrechter merkt er echter niets van een *positief* economisch effect van evenementen. De gemeente Utrecht kennelijk evenmin.

In 2011 heeft de Stichting Utrechtse Burgers met een WOB-verzoek namelijk boven tafel gekregen dat de gemeente Utrecht met betrekking tot de eventuele effecten omtrent de belangrijkste punten uit de evenementenbeleidsnota (2009), onder meer "de" economie, van niets wist. Bijlage. [Men moet weten dat de uitrol van het huidige evenementenbeleid al voor de beleidsnota van 2009 begon.]

Ook na 2011 is er - afgezien van publicaties over de Tourstart - niets tastbaars over de economische effecten van de Utrechtse evenementen verschenen. In zogenoemde beleidsmonitoren wordt er wel wat over gesteld, maar het bronnenmateriaal wordt nooit vermeld en kan dan ook niet worden nagekeken.

Na afsluiting van de navolgende tekst van het Zwartboek is deze gelezen door Stichting Wilheminaapark e.o. alsook door Stichting Leefbaarheid Griftpark en Omgeving i.o. Beide Stichtingen herkenden zich in belangrijke mate in de inhoud van het Zwartboek en gaven daarvan blijk door middel van brieven. Bijlagen.

Gelet op het relaas in dit Zwartboek, gelet op de vele klachten over evenementen (al werden die in belangrijke mate niet aan de gemeente Utrecht geadresseerd), gelet op de twijfels met betrekking tot de beoogde beleidseffecten (WOB-verzoek 2011), lijkt het geboden dat de gemeente Utrecht zijn evenementenbeleid op de schop neemt, de recente aanbevelingen van de voorzieningenrechter ter harte neemt, het vergunningtraject vanaf het begin tot aan de bezwaarbehandeling herijkt, belangenweging invoert, en effectief (dus niet *by speak*) handhaaft wat gehandhaafd moet worden. Deze oproep is door middel van een separate brief ook aan het gemeentebestuur gericht.

Utrecht, 3 januari 2017

Stichting Behoud Lepelenburg e.o.
lepelenburg@planet.nl

Stichting Bewonersbelang Castellum Hoge Woerd
bewonersbelangcastellhogewoerd@gmail.com

Samenvatting

1. De bekendmaking van aangevraagde evenementenvergunningen schiet ernstig tekort. De gemeente plaatst de Gemeentebladmededelingen op de website overheid.nl. Door opgave van hun postcode alsook een afstandstraal rond hun woonadres kunnen Utrechters dagelijks de op hun situatie toepasselijke gemeenteberichten ontvangen.
De gemeente geeft de berichten over evenementen zodanig vorm dat ze in het algemeen niet door de zoek-/selectiemodule van de website opgepikt en doorgestuurd worden. Gevolg is dat vele, zo niet de meeste mensen van de aanvragen van evenementenvergunningen in hun omgeving geen bericht ontvangen. Daardoor kunnen ze, als ze het willen, hun mening niet vooraf geven.
2. Wie wel tijdig op de hoogte is geraakt van de vergunningaanvraag en zich daarover wil informeren, moet allerlei onnodige hindernissen nemen om aan de relevante informatie over de vergunningaanvraag te komen.
3. De aanvraaggegevens zoals weergegeven in het Gemeenteblad zijn bij veel evenementen onvolledig en geven daardoor een onwaarachtig beeld van de impact van het evenement op de omgeving. Zo worden er *uitsluitend* de openstellingsdagen van het evenement vermeld, niet de dagen waarin de omgeving belast wordt door opbouwen en afbreken. In ca. 95 % van de gevallen bestaat de omschrijving van de aard van het evenement uit de tekst "versterkt geluid, bouwsels" dan wel "wegafsluiting, versterkt geluid, bouwsels". Meestal dekken die omschrijvingen de realiteit maar zeer beperkt.
De qua vraagstelling ontoereikende aanvraagformulieren zijn vaak onvolledig dan wel onbegrijpelijk ingevuld, soms ook intern tegenstrijdig. Het aanvraagformulier bevat vragen die zo algemeen zijn dat de antwoorden daardoor weinig informatief zijn. Relevant is onder meer: hoe verloopt de logistiek, wordt er een aggregaat gebruikt, en wanneer, en met hoeveel herrie, hoeveel ruimte wordt er in beslag genomen, hoe staan de luidsprekers gericht, hoe hard staat de muziek, en dergelijke. Het is lastig om je van tevoren een beeld te vormen van het evenement, zeker als het om een voor de locatie nieuw evenement gaat.
4. Bij de voorbereiding van zijn besluit over de vergunningaanvraag dient de gemeente informatie te verzamelen die voor het besluit relevant is, ook als er geen zienswijze is ingediend. Deze informatie moet in het besluit worden betrokken. Zowel het een als het ander gebeurt vrijwel niet.
5. De gemeente overlegt nagenoeg nooit met de buurt. In het geval van Castellum Hoge Woerd gooide de gemeente tot voor kort het overleg over de spreekwoordelijke heg en liet het aan de exploitant/gebruikers van het complex over om met het buurtplatform te overleggen. De gemeente behoudt in alle gevallen zijn verantwoordelijkheid. Dat betekent dat contacten tussen evenementenorganisatoren en buurtbewoners niet vervangend kunnen zijn voor die bestuurlijke verantwoordelijkheid.
6. Bekendmaking van verleende vergunning beperkt zich in het algemeen tot de aanvrager en de sporadische indiener van een zienswijze. De inzage-/reactietermijn van 14 dagen is als gevolg van de vele hindernissen om aan informatie te komen nu veel te kort.
De tekstuele opbouw van het besluitdocument is zodanig dat alleen de aanvrager verteld wordt dat deze bezwaar tegen het besluit kan maken. Er wordt geen algemene bekendheid aan de verleende vergunning gegeven. Dit is nogal klemmend omdat maar weinigen (zie punt 1) van de vergunningaanvraag weten.
7. Nadat de aanvraag is ingediend en (gebrekig) is bekendgemaakt, wordt er vaak nog aan de aanvraag veranderd. In vergelijking met de primaire aanvraag van de vergunning gaan de veranderingen zelfs tot wijziging van de locatie of de evenementendagen. De belanghebbende burger

kan deze veranderingen niet in beeld krijgen. Veranderingen kunnen weliswaar blijken uit de vergunning zelf, bijna niemand kan die echter onder ogen krijgen.

Voor de meeste belanghebbenden blijken veranderingen pas als het evenement plaatsvindt.

8. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met wat een locatie aankan. Dat is per locatie verschillend. Omvang, aard, duur en frequentie van de evenementen (ook het totaalbeeld daarvan per seizoen) zijn in het beleid en de beleidsuitvoering onbegrensd gebleken.

De gemeente heeft nog nooit met belanghebbende bewoners (en buurtbedrijven) gesproken over wat voor de locatie aanvaardbaar is. De gemeente beschikt ook niet over locatieprofielen die aan belanghebbenden zijn bekend gemaakt en die onder die belangstellenden een redelijk draagvlak hebben.

9. Met zijn gedrag geeft de gemeente aan niet uit te zijn op draagvlak, maar om het evenement juridisch houdbaar in te kaderen. In deze context wordt wel gesproken over "democratisch besloten". In bezwaarprocedures en dergelijke blijkt echter dat als er volgens de gemeente bevoegd en volgens bepaalde regels is besloten, de gemeente vindt dat er democratisch besloten is en dat de burger geen grond heeft om zich te verzetten.

Het gaat al vanaf het begin fout, als de gemeenteraad het bestemmingsplan, de evenementennota en dergelijke behandelt. Als de burger überhaupt weet dat die beleidsstukken behandeld worden, worden diens bedenkingen in een ambtelijke reactie gemarginaliseerd. In bijna alle gevallen accordeert de gemeenteraad dit dan, waarbij het publiek het gevoel overhoudt dat er geen goede kennis van de stukken is genomen.

10. De behandelduur van de aanvraag (12 weken) is ook naar het oordeel van de voorzieningenrechter te kort. Er is binnen die termijn geen gelegenheid om tijdig bezwaar te maken en dat bezwaar ook afgehandeld te krijgen. (De gemeente hoeft bezwaren niet 6 weken of met verlenging nog langer te laten liggen voordat behandeling daarvan plaatsvindt. Door dat wel te doen geeft de gemeente burgers het nakijken.)

De vergunning dient minstens zes weken voor de geplande datum bekend gemaakt te worden, waarbij er ook rekening gehouden dient te worden met tijdigheid van bekendmaking van andere vergunningen die voor het evenement nodig zijn.

11. De algemene voorwaarden voor evenementvergunningen hebben alleen betrekking op aspecten als verkeersveiligheid en de veiligheid van personen en goederen. Andere aspecten (lawaai, overlast, milieu, gezondheid, openbare orde en zedelijkheid) komen er niet of nauwelijks in voor.

12. De normering voor toelaatbaar geluid is in een valselijk vormgegeven proces tot stand gekomen. Er werd advies van een belanghebbende gevolgd. Onafhankelijk, goed gefundeerd advies dat - indien het doel beperking van overlast zou moeten zijn - basis voor het beleidsaspect kon zijn, werd terzijde geschoven en in stukken verzweven.

Hoewel anders voorgegeven wordt zijn de geluidsnormen geheel zonder motivering vastgesteld. De normen hebben niet tot doel overlast te voorkomen. De gevolgde adviesrapporteur gaf aan dat er "passende normen" moesten komen. De voorgestelde, ongefundeerde normen passen omwonenden niet. Ze hebben het kennelijke doel de omwonende burger buiten spel te zetten.

De vastgestelde normen kennen veel te weinig differentiatie, houden geen rekening met variabelen als de aard van de locatie, de fysische vorm van de omgeving, de bouwaard van de nabije bebouwing, de windrichting en -sterkte, en dergelijke. Ook wordt er geen acht geslagen op de cumulatie van evenementen en lawaai en met bijkomend lawaai (generatoren, verkeer en verkeersomleidingen, lawaai bij het op- en afbreken, enzovoort) op de evenementendagen zelf en over het seizoen gerekend. Ook het cumulerend effect van binnenevenementen en evenementen van sportorganisaties op het geluidsprofiel van buitenevenementen wordt genegeerd.

13. Normen voor geluid houden geen rekening met wat kinderen, ouderen, zieken en dieren

verdragen kunnen. Dat is vaak minder dan een modale volwassene hebben kan. Denk met name aan de gevallen van vuurwerk.

Ook wordt geen rekening gehouden met thuiswerkende kleine ondernemers, zzp-ers.

14. Toezicht en handhaving tijdens evenementen schiet ernstig tekort. Er zijn te weinig handhavingsmedewerkers en die zijn ook tekort op de locatie aanwezig. Bovendien raken de handhavingsmedewerkers in verlegenheid als zij helemaal alleen of hooguit met z'n tweeën repressief moet optreden tegenover honderden of duizenden evenementendeelnemers. Zij maken zich dan gauw uit de voeten, soms met het afgeven van een smoes aan klagende omwonenden. Het publiek weet vaak ook niet hoe het de handhavers moet bellen en als publiek het wel weet, blijkt de dienst toezicht en handhaving regelmatig telefonisch onbereikbaar.

15. Evenementen onttrekken gemeenschapsgrond, openbare grond feitelijk aan het openbaar gebruik, zonder dat daartoe een expliciet bestuursbesluit is genomen. Evenementenexploitanten gedragen zich tegenover reguliere bezoekers van de openbare ruimte steeds meer als private eigenaren van de ruimte en verlangen entreegelden of afname van consumpties. Reguliere bezoekers van de locatie worden tijdens de opbouw van het evenement verjaagd. De huur die voor de dubieuze tijdelijke privatisering betaald worden weegt in het geheel niet op tegen de publieke kosten. Vaak ook moet de gemeente de rotzooi opruimen en/of de locatie herstellen. De huur en leges die betaald worden, gevoegd bij het feitelijk bijna regelvrij 'ondernemen', leiden tot een kostenprofiel om de vingers bij af te likken; het is concurrentievervalsing ten opzichte van reguliere ondernemers. In toenemende mate ook treedt de vergunninghouder op als een financieel veeleisende onderverhuurder van de publieke grond aan sappellende mini-ondernemers. De hele gemeentelijke bevolking betaalt indirect mee aan het evenement. Bij het gegeven dat evenementen in toenemende mate op winst gericht zijn komt het bestuurlijk gedrag van de gemeente in zijn effect neer op overdracht van gemeenschapsgeld aan specifieke private ondernemers, die in veel gevallen ook geen bijzondere binding hebben met de gemeente die zich gemakkelijk laat uitmelken.

16. Vergunningen bevatten nauwelijks voorschriften bedoeld om bomen, verdere flora en fauna te beschermen, en zeker geen deugdelijke voorschriften. Vogels en andere kleine dieren worden verjaagd, de bodem wordt verdicht. Niet zelden worden bomen beschadigd. Sommigen stukken openbaar groen zijn intern-gemeentelijk al afgeschreven, worden uitgeleverd aan de evenementenbranche.

17. Door omgevingsbewoners wordt veel over evenementen geklaagd: slapeloosheid, zich niet kunnen concentreren door het lawaai, binnenshuis geen normaal gesprek kunnen voeren, prikkelbaarheid, slechte bereikbaarheid van de woning.

18. De bezwaarprocedure schiet ernstig tekort. Het deels met kennelijke opzet veel te laat bekendmaken van de vergunning binnen een bekendheidskader waar maar weinigen in weten door te dringen, wordt stelselmatig vergoelijkt, net zoals het ontbreken van een belangeninventarisatie en een belangenafweging. Juridische Zaken lijkt te sturen op het overeind houden van bestreden beslissingen.

19. Het gemeentebestuur laadt de verdenking van belangenverstrengeling op zich. Een blinde ziet dat er heel veel mis ernstig en fundamenteel mis gaat. De raad grijpt niet in en is daardoor deel van het probleem.

INHOUDSOPGAVE

Voorwoord	2
Samenvatting	3
1. Van vergunningaanvraag tot bezwaarbehandeling	
1.1 Hoe overlegt de gemeente met 'de buurt' over in 'de buurt' plaatsvindende evenementen (algemeen, in bijzondere gevallen eventueel een specifiek evenement)?	8
1.2 Hoe kom je er achter dat er een evenement voor jouw buurt is aangevraagd?	8
1.3 Aangenomen dat het bericht over een evenement jou bereikt heeft, hoe kom je dan aan de gegevens van de aanvraag?	9
1.4 Hoe is de kwaliteit van de aanvraaggegevens?	10
1.5 Voorbarige bekendmakingen van vergunningaanvragen	10
1.6 Hoe kom je er achter dat de stukken van de vergunningaanvraag zijn aangevuld of gewijzigd?	11
1.7 Stilhouden van ambtshalve wijzigingen in de aanvraag	11
1.8 Het evenementenaanvraagformulier	11
1.9 Ontbreken van locatiespecifiek toetsingskader	12
1.10 Hoe weet je binnen welke termijn je een zienswijzen moet indienen?	13
1.11 Hoe lang is de behandeltermijn van een vergunningaanvraag?	13
1.12 Hoe behandelt de gemeente een aanvraag?	14
1.13 Aan wie, hoe en wanneer wordt de vergunningverlening of vergunningweigering bekend gemaakt?	16
1.14 Hebben alle evenementen die plaatsvinden een vergunning?	16
1.15 Hoe maakt de gemeente bekend dat belanghebbenden zich tegen een verleende vergunning kunnen verzetten en hoe dat procedureel moet?	18
1.16 Hoeveel evenementen per tijdseenheid (maand, kwartaal, jaar), van welke grootte, van welke aard, van welke tijdsduur, en dat alles per locatie, acht de gemeente aanvaardbaar?	18
1.17 Welk beleid (openbare orde en veiligheid, groen, wonen, enzovoort) betreft de gemeente bij zijn vergunningenbeleid?	18
1.18 Coördinatie met andere noodzakelijke vergunningen, ontheffingen, vrijstellingen	19
1.19 Welke zijn de algemene voorwaarden bij een evenementenvergunning? Welke zijn de locatiespecifieke voorwaarden? Hoe zijn deze gefundeerd?	20
1.20 Openbaarheid van de geprivatiseerde openbare ruimte?	20
1.21 Zijn handhavers van gemeente en politie bereikbaar? Zoja, hoe weet het publiek daar van?	21
1.22 Hoe is bij de omwonenden van evenementenlocaties de tevredenheid over handhavend optreden?	22
1.23 In welke mate zijn toezichthouders/handhavers geïnformeerd over de vergunning en de daarin gestelde voorwaarden?	23
1.24 Hoe verloopt de bezwaarprocedure?	23
1.25 Een gemeentebestuur dat de verdenking van een bevoordelende houding op zich laadt	24
2 Geluidsnormen buitenevenementen, diverse vormen van geluid	
2.1 Ander geluid dan muziek	26
2.1.1 Geluid van aan- en afrijdende, manoeuvrerende en stationair (vracht)auto's, heftrucks, tractoren en dergelijke	26
2.1.2 Generatoren / aggregaten	26
2.1.3 Lawaai van en bij opbouwen en afbreken, w.o. roepen, schreeuwen, zingen en de radio	26
2.1.4 Verdraagzaamheid, maar niet zonder grens	27
2.2 De Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen	27
2.3 Evenementen binnen in het kader van de Vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer	30
2.4 De voorbereiding van de Beleidsregel	30
2.5 Het advies van DB-Control	32

2.6	Het Ontwerp-Collegebesluit	34
2.7	Het advies van de Inspectie Milieuhygiëne	35
2.8	Tenslotte	38

3 Milieu. Flora, fauna, bodem, lucht, licht

3.1	Bestuurlijke voorbereiding	40
3.2	Bomen bedreigd	40
3.3	'Oprollen' van openbaar groen	41

Bijlagen

-	Handboek Bomen 2014. Werken rond bomen	43
-	Adhesieverklaringen	
	Stichting Wilhelminapark e.o.	45
	Stichting Leefbaarheid Griftpark en omgeving i.o.	47
-	Besluit op WOB-verzoek inzake leefbaarheid en sociale cohesie, alsook de economische opbrengsten van evenementen	48

1. Van vergunningaanvraag tot bezwaarbehandeling

1.1 Hoe overlegt de gemeente met 'de buurt' over in 'de buurt' plaatsvindende evenementen (algemeen, in bijzondere gevallen eventueel een specifiek evenement)?

Er vindt in het geheel geen overleg plaats. Opeenvolgende coalitie-akkoorden spreken telkens in andere bewoordingen over een open en faciliterende houding naar onder meer inwoners, nauw samenwerken met o.a. inwoners, transparantie, een open houding en gelijkwaardigheid tussen bewoners en gemeente, de inwoners centraal, draagvlak zoeken voor plannen en plannen maken in samenspraak met o.a. inwoners, samenwerking en participatie, en dergelijke. Dit wordt niet waargemaakt. Met uitzondering van het evenement Tour de France 2015, zijn er met betrekking tot evenementen zelfs geen pogingen daartoe waargenomen.

Bij het Castellum Hoge Woerd had een burenpatform, waarin de exploitanten (museum, theater, horeca, kinderboerderij) met omwonenden overlegden. De gemeente - hoewel bestuurlijk verantwoordelijk - nam daaraan niet deel.

Door middel van het burenpatform werden een aantal lastigheden opgelost, maar verre van alles.

Op 26 mei 2016 heeft de gemeenteraad bij motie opgeroepen tot het instellen van een "beheergroep" bij Castellum Hoge Woerd. Inmiddels is de beheergroep waarvan nu ook ambtenaren deel uitmaken een paar maal bijeen geweest.

<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=fc0a4b0f-92ac-447a-830c-4062be72e2ce>. De beheergroep moet een rol krijgen waar het gaat om geluid, verkeer en communicatie. Of dit met betrekking tot aangevraagde en plaatsvindende evenementen tot een verbetering zal leiden valt nog niet te zeggen.

1.2 Hoe kom je er achter dat er een evenement voor jouw buurt is aangevraagd?

Op voorstel van B&W van 23 oktober 2012 besloot de raad tot een verordening inzake het online publiceren. Op 20 juli 2013 trad die in werking:

[http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Utrecht%20\(Utr\)/302240/302240_1.html](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Utrecht%20(Utr)/302240/302240_1.html). Eerder werden de gemeentelijke mededelingen in het gratis huis-aan-huis-blad Dichtbij opgenomen.

Op 13 maart 2013 werd in Dichtbij meegedeeld dat de laatste papieren publicatie op 27 maart 2013 zou plaatsvinden. Na die wijzigingsdatum zouden de publicaties verder online, digitaal plaatsvinden. De Dichtbij-edities van 20 en 27 maart 2013 zijn door zoekende burgers niet meer in de verspreiding aangetroffen.

De gemeente deed aan de burgers geen eenvoudige, bruikbare handreiking voor het gebruik van www.overheid.nl waarop voortaan digitaal gepubliceerd werd. Overheid.nl zelf geeft voor diegene die de weg daar niet op gevonden heeft, ook geen heldere gebruikshandleiding.

Heel veel Utrechters hebben de weg naar overheid.nl niet gevonden en nieuwe Utrechters worden ook onvoldoende geholpen.

Vandaag de dag zie je op de gemeentelijke website een verwijzing naar een e-mailservice (<https://overwbuurt.overheid.nl/>), waar je op basis van de woningpostcode en een zelf te kiezen cirkelgrootte rondom het woonadres, kan vragen om toezending per e-mail van die berichten die je wenst.

Gegeven gehoorde klachten blijkt dit onder meer bij het thema evenementen onvoldoende te functioneren. Dit heeft mogelijk van doen met een vaker onduidelijke of gebrekkige omschrijving van de evenementenlocaties.

Zo worden er officieel niet-bestaande locatienamen gebruikt, bijvoorbeeld Van Asch van Wijcksplein (Gemeentebld 19 februari 2016), WKC Vleuterweide (1 maart 2016) en Sportpark Vechtzoom (1 maart 2016), "door de hele stad" en "binnenstad" (8 februari 2016). Verder zijn er locatienamen met typefouten, bijvoorbeeld Olympos (8 februari 2016). We treffen locatienamen aan met uitbreidingen, bijvoorbeeld 'Lucasbolwerk en route' (1 maart 2016), clusters locatienamen die door de systemen achter overheid.nl mogelijk als één naam worden gezien, mogelijk ook niet worden herkend. Een voorbeeld hiervan is "Park Lepelenburg, Oudegracht, Stadhuisbrug, Stadhuisplein, WKC Vleuterweide, Maximapark, Mariaplaats", dat tezamen als één locatiennaam verschijnt. (1 maart 2016).

De aanvragen voor evenementenvergunningen worden telkens in één batch voor heel Utrecht in het gemeentebld op overheid.nl gezet, waarbij de documenttitel geen locatie-aanduiding bevat. Enkel is

vermeld: "Aangevraagde evenementenvergunningen". Dit gebeurt alleen met betrekking tot gepubliceerde evenementenvergunningen. Bij omgevingsvergunningen wordt in de documenttitel de locatienaam wel gebruikt.

Aan de verlening van een evenementenvergunning wordt anders dan bij omgevingsvergunningen door B&W *geen* bekendheid gegeven. Door medewerkers van "Vergunningen" is deze praktijk aangegeven als een "regel". Deze "regel" is na langdurig zoeken echter niet gevonden.

De module "berichten over uw buurt" van overheid.nl werkt op basis van postcode. Wie zoekt kan een zoekstraal instellen rondom zijn woonadres (postcode). Het is echter ook mogelijk alle publicaties van de gehele gemeente op te vragen. De Utrechters die een beperkter zoekgebied hebben ingesteld dan "hele gemeente", krijgen de aangevraagde evenementenvergunningen niet te zien. Kennelijk heeft de gemeente niet getest of met zijn werkwijze aan de publicatieplicht wordt voldaan. Als dit wel zou zijn gebeurd, dan zouden de gebreken direct aan het licht zijn gekomen. Toch is het digitaal publiceren na bijna 4 jaar ervaring niet op een aanvaardbaar peil gebracht. Dit zegt iets over hoe de gemeente zich tot zijn ingezetenen verhoudt.

De weinigen die bekendmakingen van aangevraagde evenementenvergunningen wel te zien krijgen worden voor meer informatie verwezen naar het algemene telefoonnummer van de gemeente (waar je verschrikkelijk lang moet wachten en tenslotte verbonden wordt met een beantwoorder waarop ingesproken boodschappen niet opgevolgd worden). Ook wordt regelmatig verwezen naar een webpagina die niet meer maar juist minder informatie geeft, of naar een mailadres waarvan de beheerder niet, dan wel pas heel laat, te laat reageert.

Een van de auteurs van deze tekst ontving na verschillende mislukte contactpogingen pas een reactie van de dienst Evenementen nadat er een bezwaar tegen alle evenementen voor 2016 werd ingediend.

Uit naspeuringen blijkt dat er geen voor het publiek vindbare webpagina is waarop een voortdurend geactualiseerd overzicht van alle aangevraagde, vergunde en nog plaatsvindende evenementen (met daarbij voldoende informatie van de impact van de afzonderlijke evenementen).

Dat alles heeft tot gevolg dat het grootste deel van de Utrechters niet dan wel niet tijdig op de hoogte is van aangevraagde en komende evenementen, waardoor slechts weinigen die dat eventueel willen er in slagen op tijd een zienswijze in te dienen.

In dezen schiet het gemeentebestuur in meerdere opzichten ernstig tekort in zijn informatieplicht.

1.3 Aangenomen dat het bericht over een evenement jou bereikt heeft, hoe kom je dan aan de gegevens van de aanvraag?

De digitale berichten melden dat de aanvragen ter inzage liggen bij Vergunningen Toezicht en Handhaving, afdeling Vergunningen Openbare Ruimte, Stadsplateau 1, Utrecht.

Binnen het immens grote gebouw bestaat geen loket waar je specifiek voor evenementen terecht kan. Het loket omgevingsvergunningen verwijst naar de balie in de toegangshal en daar krijg je van de balie-medewerker het algemene telefoonnummer van de gemeente dat je van meet af aan al had. Bellen naar dat nummer betekent minstens een kwartier wachten en het nodige doorverbinden beleven. Uiteindelijk word je stevast verbonden met een mobiel telefoonnummer dat kennelijk van een ambtenaar is. Een terugbelverzoek wordt doorgaans niet beantwoord.

Aanvankelijk had je de verwachting een pak kopieën dan wel een download op een geheugenstick te kunnen meenemen. Je besluit maar terug te keren naar jouw reguliere activiteiten met de zure vaststelling dat het een welbestede ochtend was. Ook als je van huis uit belt krijg je vrijwel nooit iemand van "evenementen" te spreken. Alleen als je officieel bezwaar maakt, krijg je uiteindelijk door tussenkomst van de juridische afdeling medewerkers van de afdeling evenementen te spreken.

In de oude situatie, dus voordat er één groot stadskantoor was, was dat anders. Op het Rachmaninoffplantsoen kreeg je altijd wel iemand te spreken. Nog eerder, toen het gemeentelijk Informatiecentrum Utrecht nog bestond, kon je in de kelder van het oude Muziekcentrum Vredenburg alles op jouw gemak zelf opzoeken en bekijken. Dat was toen wel analoge informatieverstrekking, maar die was laagdrempelig en bovendien ook bereikbaar op donderdagavond en op zaterdag.

De gemeente biedt sinds de ingebruikname van het stadskantoor echter geen gelegenheid meer voor het inzien van evenementenvergunningen (<https://www.utrecht.nl/contact/afspraken-maken/>),

hoewel bij de ingebruikname van het kantoor teksten gesproken en verspreid werden die over verbeterde dienstverlening handelden.

De medewerkers van de balie Bouwen en Wonen kunnen de evenementendossiers op hun scherm krijgen maar zij zeggen ten aanzien van de evenementendossiers geen inzage te mogen geven of digitale kopieverstrekingen (bijvoorbeeld op USB-stick) te mogen doen.

Het ware gewenst dat de vergunningstukken via een link in de kennisgeving op overheid.nl van de gemeentelijke website zouden kunnen worden opgehaald (inclusief alle bijlagen).

In diverse andere gemeenten is dit allang mogelijk.

Vanzelfsprekend moeten de aanvragen van evenementenvergunningen in de omgeving voor iedereen die zich hoe dan ook op "berichten over uw buurt" (overheid.nl) heeft geabonneerd, in de e-mail verschijnen. Daar dient de gemeente snel stappen voor te zetten.

1.4 Hoe is de kwaliteit van de aanvraaggegevens?

In de digitale publicatie over het evenement wordt een zeer beknopte opgave gedaan van de aanvraaggegevens.

De praktijk wijst uit dat de gemeente alleen de dagen waarop het evenement "open" is in de publicatie vermeldt. Dat geeft geen goed beeld omdat er veel evenementen zijn die buiten de openstellingsdagen opbouw- en afbreekdagen hebben, soms zelfs meer dan het aantal openstellingsdagen.

In die niet-vermelde dagen wordt er echter ook beslag op de locatie gelegd en kunnen er hinderlijke effecten voor de omgeving zijn en die zijn er meestal ook. Het onvermeld laten van die dagen is incorrect. In zienswijzen en bezwaren is dat vaker aan de orde gesteld. Dit wordt dan door de gemeente van tafel geveegd met formalistische verklaringen die geen recht doen aan het belang van degenen die nabij de evenementenlocatie wonen of werken.

De omschrijving van het evenement geeft geen inzicht in de impact van het evenement op de omgeving. In geschat 95 % van de gevallen luidt de omschrijving "Versterkt geluid, bouwsels" of "Wegafsluiting, versterkt geluid, bouwsels".

Door in bijna alle geval standaardfrases te gebruiken, hoewel de impact van de evenementen nogal verschillend is, wordt in feite geen betekenisvolle informatie gegeven.

Als burger krijg je vandaag de dag het aanvraagformulier voor de evenementenvergunning niet te zien. Er wordt slechts een bewerking daarvan verstrekt dan wel een onvolledig formulier, waarvan een aantal bladzijden is weggelaten.

Het originele formulier moet ondertekend zijn. Zonder een ondertekend formulier is het voor B&W immers niet mogelijk de aanvrager/potentiële vergunninghouder op een steekhoudende manier aan te spreken indien zijn gedragingen daar aanleiding toe geven. Doordat het ter inzage gegeven formulier geen ondertekening laat zien is de conclusie dat er een bewerkt dan wel onvolledig formulier ter inzage wordt verstrekt.

In zeldzame persoonlijke contacten tussen ambtenaren van Evenementenvergunningen en Utrechters is een aantal malen verteld dat vanwege de (overigens niet bestaande) Privacywet, de verkeerd begrepen en niet toepasselijke Auteurswet en de veiligheid (???) geen volledig aanvraagformulier mag worden verstrekt. Elementen die voor de beoordeling van belang zijn, zijn uit de aanvraag weggepoetst. Ook complete, in de aanvraag vermelde, bijlagen worden niet verstrekt.

Daarmee wordt de burger die zich op het evenement oriënteert in zijn rechten tekort gedaan.

1.5 Voorbarige bekendmakingen van vergunningaanvragen

Het komt geregeld voor dat een aanvraag van een evenementenvergunning onvolledig is, dat er tegenstrijdigheden in de beantwoording van vragen is, dat vragen onjuist zijn beantwoord, dat vereiste bijlagen ontbreken of inhoudelijk niet in orde zijn.

Voor de gemeente maakt dat kennelijk niet uit. Van het feit van de aanvraag wordt op overheid.nl gewoon mededeling gedaan, ongeacht de tekorten die meestal binnen enkele minuten lezen al blijken.

Bij de Lepelenburg-evenementen Uitgekookt (alleen de eerste keer) en Lepeltje Lepeltje (2016) klopten bijvoorbeeld de gegevens van de aanvrager niet. Niettemin werden - ondanks dat de zienswijzen die daar de vinger op legden - de vergunningen gewoon verleend aan een aanvrager waarvan de identiteit niet duidelijk vaststond. In het geval van Lepeltje Lepeltje heeft de

voorzieningenrechter dat als een ernstig tekort aangemerkt (en het vervolgens - en mogelijk alleen voor die keer - toch door de vingers gezien, overigens zonder de gegeven kwalificatie te laten vallen).

Een correcte vermelding van de aanvrager (en ook van diens gemachtigden) is niet een flauwe, inhoudsloze, bureaucratische handeling. De gemeente en de burgers moeten immers ondubbelzinnig duidelijk hebben wie men voor zich heeft (ook in verband met de toepassing van de Wet Bibob) en wie er op het verloop van een evenement kan worden aangesproken, bestuurlijk en eventueel civielrechtelijk.

Waar een aanvraag gebreken heeft dient een niet-ontvankelijkheid te worden uitgesproken, zoals dat ook met andere vergunningaanvragen dient te gebeuren. Aanvrager kan dan desgewenst zijn aanvraag repareren en opnieuw indienen. Pas een ontvankelijke aanvraag is rijp voor publicatie.

1.6 Hoe kom je er achter dat de stukken van de vergunningaanvraag zijn aangevuld of gewijzigd?

Het komt voor dat een aanvraag nadat deze is bekendgemaakt en nadat de zienswijzentermijn geopend is, alsnog wordt gewijzigd en aangevuld. Daaraan wordt geen bekendheid gegeven. Het gevolg is dat als het publiek überhaupt van de aanvraag op de hoogte is, er zienswijzen worden ingediend op basis van een ander gegevensplaatje dan het gegevensplaatje dat een bestuurlijke beoordeling krijgt.

Stichting Behoud Lepelenburg heeft in zijn zienswijze met betrekking tot het evenement Lepeltje Lepeltje gevraagd te worden geïnformeerd over eventuele wijzigingen of aanvullingen van de aanvraag. Dit werd schriftelijk geweigerd.

Correct zou het zijn van de wijzigingen, aanvullingen een bekendmaking op overheid.nl te plaatsen. Indien het voortraject (onder meer de eerste lezing van de aanvraag direct na binnenkomst) goed verloopt dan is de kans op wijzigingen en aanvullingen aanmerkelijk kleiner dan nu het geval is. In elk geval moet worden geconcludeerd dat de burger informatie over aanvullingen of wijzigingen van de aanvraag wordt onthouden. Daarmee doet B&W de burger in zijn rechten tekort.

1.7 Stilhouden van ambtshalve wijzigingen in de aanvraag

Het is gebeurd dat een aanvrager voor locatie A aanvroeg en de gemeente dit ambtshalve in B veranderde zonder daar bekendheid aan te geven.

Het eerste evenement Uitgekookt werd aangevraagd voor het zuidelijk deel van de hoofdrijbaan van de Maliebaan. De gemeente veranderde dat in het Lepelenburg, zonder daar bekendheid aan te geven. Pas toen het evenement op het Lepelenburg verscheen werd deze incorrecte wijziging duidelijk.

1.8 Het evenementenaanvraagformulier

Het evenementenaanvraagformulier is ontoereikend om een goed beeld te krijgen van de impact van het buitenevenement op de omgeving.

Het aanvraagformulier <https://pki.utrecht.nl/Loket/prodcat/products/getProductDetailsAction.do?id=473> onderscheidt niet in binnen- en buitenevenementen, hoewel er goede redenen zijn om dat wel te doen. De Algemene plaatselijke verordening (APV) maakt dat onderscheid immers ook, en er zijn met goede redenen verschillende regels voor deze verschillende evenemententypen.

In de beleidsnota wordt - nogal verwarrend - een ander onderscheid in evenementen aangebracht, namelijk terugkerende en eenmalige evenementen. De eerste categorie is weer onderverdeeld in beeldbepalende en onderscheidende evenementen. De tweede categorie is verdeeld in city events, speciale evenementen en overige evenementen.

In de formulieren (zie de hierboven vermelde link) wordt weer anders onderscheiden, namelijk in klein en middel/groot evenement. Die worden met één formulier behandeld, waarbij dan de vraag rijst waar het onderscheid toe dient. In de beleidsstukken en in de APV bestaat er echter geen onderscheid in klein, middel en groot.

Welke inhoud de gebruikte begrippen hebben wordt nergens duidelijk gemaakt.

Er is geen aansluiting tussen beleid, regels en de gebruikte formulieren.

Bij het formulier (waarvan veel vragen ook scherp te missen) wordt geen toelichting op de vragen gegeven waardoor antwoorden op de vage vragen allerlei kanten uitschieten.

"Wat voor evenement organiseert u?" wordt er gevraagd. Wat kunnen hier zoal de antwoorden op zijn: prachtig, druk, aangenaam, lawaaiig, rustig, smakelijk, irritant, festival, straatfeest, klein, langdurig, enzovoort.

"Beschrijf in het kort het evenement". Het antwoord kan zijn: Het begint om 13:30 u en als het weer wil meewerken eindigt het om 23:30 u. (anders heel misschien eerder).

"Welke groepen mensen verwacht u?" (Vrienden- en familiegroepen, geen groepen maar alleen twee- en drietallen, 'linkse mensen met een bovengemiddelde beurs', kunstliefhebbers).'

Wat wil de gemeente met de vragen en de antwoorden daarop? Het lijkt er veel op dat de gemeente geen relevante toetscriteria heeft, en dan maar wat rare vragen stelt die naar ad hoc inzichten beoordeeld worden.

Er zijn geen vragen waarvan de antwoorden inzicht geven in relevante aspecten als bijvoorbeeld:

- het beslag op de openbare ruimte (een kindermarkt op koningsdag blijft dicht bij de grond; een kermisattractie kan ook flink de hoogte ingaan);
- wat blijft er tijdens het evenement van de (horizontale) openbare ruimte over?
- is deze overblijvende ruimte in redelijkheid nog normaal te gebruiken?
- hoe verloopt de logistiek van het evenement? Met welke voertuigen worden de benodigdheden aan- en afgevoerd? Waar precies worden de voertuigen uit- en ingeladen? Welk lawaai levert dat op?
- welk beslag leggen de voertuigen op de wegcapaciteit (in lengte en tijdsduur) totx meter in de omtrek?
- wordt er gebruik gemaakt van generatoren (aggregaten)? Hoeveel? Van welke omvang en capaciteit? Wat is de hoeveelheid geluid (in dB(A) en dB(C)) die de generator produceert bij stationair en bij maximaal gebruik? In welke uren van het etmaal wordt de generator gebruikt?
- wordt er na het ingaan van de brandtijd van de straatverlichting gebruik gemaakt van verlichting, welke, hoe gericht, hoeveel lumen?
- welke zijn de afmetingen van het gebied waarbinnen het evenementenpubliek zich ophoudt?
- hoe worden luidsprekers gericht?
- welke is de capaciteit van luidsprekers uitgedrukt in? Welke volumens in dB(A) en dB(C) in welke tijdsblokken worden er benut ?
- in welke staat verkeert de openbare ruimte na vertrek van het evenement? Is deze ruimte na het vertrek weer op dezelfde wijze te gebruiken als voor het evenement?
- waar worden fietsen van bezoekers gestald en hoe wordt dat stallen directief geleid?
- hoeveel bezoekers wil je op de locatie toelaten, gelijktijdig en in totaliteit, en vooral hoe is dat onderbouwd?

De gemeente dient ter voorbereiding van zijn besluit over een aanvraag voldoende kennis op te doen over de relevante feiten (art. 3:2. Awb). Een deel van de informatie moet door de aanvrager van de vergunning te worden aangedragen, maar de aanvraagformulieren schieten wat betreft inhoud en vraagstelling ernstig tekort zodat de aanvrager onvoldoende gestuurd wordt in de verstrekking aan de gemeente van de relevante feiten.

Feiten alsook kennis van de betrokken belangen zijn nodig om in een evenwichtige afweging te kunnen vaststellen dat het belang van het evenement groter gewicht heeft dan dat van omwonenden of dat van de fysieke omgeving (groenstructuren, fauna, en dergelijke).

In een reactie op een zienswijze is namens B&W wel aangegeven dat indien het nodig is wel nadere informatie wordt gevraagd. Als dat inderdaad ook zo gebeurt dan onttrekt zich dat geheel en al aan de blik van belanghebbende Utrechtse. Het hoort op het formulier in de bijlagen daarvan.

De belanghebbende Utrechtse worden door deze handelwijze in hun rechten geschaad.

Het zal vaker onvermijdelijk zijn dat een dossier lopende de behandeling aangevuld of gewijzigd wordt maar dit dient niet bij de belanghebbenden te worden weggehouden. Meermalen is in collegeprogramma's met nadruk aangegeven dat de gemeente voor zijn burgers transparant moet zijn. Dit is typisch een van de terreinen waarop het niet-gerealiseerde beleidsvoornemen gestalte had moeten krijgen.

1.9 Ontbreken van locatiespecifiek toetsingskader

Verder heeft de gemeente geen beschrijvingen of profielen van de beoogde evenementenlocaties. Inzicht in het kenmerkende van de locatie is nodig voor de beoordeling of een beoogd evenement in alle opzichten op de locatie past.

Het gaat om de functie van de omgeving (bedrijventerrein, wonen, verkeer, openbaar groen, natuur, gemengde functies), om de eventuele nabijheid (nabijheid definiëren) van kwetsbare functies of instanties (zorginstellingen, scholen en kindervoorzieningen, kerken, vergader-/conferentielocaties), om de eventuele kwetsbaarheid van de locatie zelf, om het toelaatbare geluid en licht, om de beschikbare ruimte voor de logistiek zodanig dat andere functies en de veiligheid niet in het gedrang komen, enzovoort.

Het spreekt voor zich dat zulke profielen niet vastgesteld kunnen worden zonder de bewoners en bedrijven in de omgeving te horen.

Wordt er op een specifieke locatie met zekere regelmaat een evenement gehouden, dan kan dit niet als incident worden afgedaan maar kan met recht worden gezegd dat de locatie feitelijk (onder meer) de bestemming van evenementenlocatie heeft. Dat moet dan zijn pendant in het bestemmingsplan hebben.

In het bestemmingsplan hoort de gemeente niet kaal te verklaren dat een locatie mede bestemd is voor evenementen, maar dient de aanwijzing ook draadkrachtig onderbouwd te zijn.

Zoals we verderop nog zullen zien omzeilt de gemeente die verplichting sinds kort door oneigenlijk en repeterend het instrument van omgevingsvergunningen in te zetten.

Het Castellum Hoge Woerd was aanvankelijk alleen bedoeld als museum met ondergeschikte horeca. Bij bestemmingsplan (echter zonder een evenwichtige belangenafweging) heeft de gemeenteraad op voorstel van B&W besloten dat er 77 evenementen per jaar zouden mogen komen, waarvan een flink aantal naar zijn aard en naar zijn bijverschijnselen overlastgevend is.

Mogelijk is het nogal kale besluit ingegeven door de gedachte dat de inkomstenstroom voor de gemeente aanwakkert.

Je ziet ook het verschijnsel dat als een hindergevend evenement in een bepaalde buurt is 'uitgekotst', het een volgende keer naar een andere locatie wordt doorgeschoven. Dat is vooral waargenomen bij evenementen met een fors sluikhoreca accent, welke evenementen nog wel eens onder een ander label dan horeca gepresenteerd worden (bijvoorbeeld 'cultuur').

Zo verschijnt er een carrousel van evenementenhinder, waarbij telkens gemeld wordt dat het specifieke evenement eenmalig is.

1.10 Hoe weet je binnen welke termijn je een zienswijzen moet indienen?

Dat weet je niet altijd omdat het niet altijd in de publicatie wordt vermeld.

In de beleidsnota (merkwaardig genoeg niet in de APV)

https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/ondernemen/Evenementennota_1_.pdf

is in bijlage 4 een stroomschema voor de behandeling van de aanvragen van evenementen vermeld. Daaruit blijkt dat de zienswijzentermijn 14 dagen na publicatie eindigt. (Zoals al eerder is gezegd is het velen onmogelijk om binnen 14 dagen de informatie te bemachtigen op basis waarvan een zienswijze geformuleerd kan worden.)

Omdat slechts weinigen het bestaan van de beleidsnota kennen en nog veel minder mensen die ook weten te vinden (de gemeentelijke website is immers slecht doorzoekbaar en niet geordend naar de gebruiksbehoefte van het publiek), is het gepast de termijn altijd, in *elke* publicatie, te vermelden.

Het begrip zienswijze komt in de beleidsnota overigens alleen in het stroomschema voor. In de hoofdtekst van de nota wordt (net zoals in de APV) in het geheel niet stilgestaan bij het fenomeen zienswijze, de waarde en betekenis daarvan, en hoe er mee om te springen.

Kennelijk bestaat er weinig of geen visie op de onderwerpen deugdelijke besluitvoorbereiding en rechtsbescherming.

1.11 Hoe lang is de behandeltermijn van een vergunningaanvraag?

Ook daar bestaat weinig helderheid over. De APV spreekt er niet over. Bijlage 4 van de beleidsnota

https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/ondernemen/Evenementennota_1_.pdf

laat dat ook in nevelen gehuld. Wel wordt er op de webpagina

<https://pki.utrecht.nl/Loket/prodcat/products/getProductDetailsAction.do?id=473>, die zich uitsluitend tot

aanvragers van evenementenvergunningen richt, gemeld dat de behandelduur 12 weken is. Deze mededeling is informeel en niet-verbindend. Ook omdat noch de beleidsnota noch de APV voorschrijven dat vóór de aanvraag de webpagina bezocht moet worden, kan niet verwacht worden dat iedereen daarvan kennis heeft.

Overigens ware het gepast de mededeling over de behandelduur aan te passen.

Op grond van het stroomschema in bijlage 4 uit de beleidsnota moet de vergunning (vanwege de bezwaartermijn) minstens 6 weken voor de aanvang van het evenement zijn verleend.

De vergunningaanvrager zou er op gewezen moeten worden dat hij er goed aan doet tenminste 12 + 6 is 18 weken vóór de beoogde aanvang van het evenement, een ontvankelijke aanvraag in te dienen. Maar omdat de gemeente na de 6 weken bezwaartermijn zelf nog zes weken voor de behandeling van een bezwaar kan nemen (en deze termijn zelfs regelmatig verlengt) zal duidelijk zijn dat 18 weken zelfs aan de krappe kant zijn.

De voorzieningenrechter in de zaak Lepeltje Lepeltje drong er daarom (ook in de schriftelijke uitspraak!) bij de gemeente op aan *"zijn beleid dermate te herzien dat door middel van het stellen van termijnen voor het aanvragen van (grote) evenementenvergunningen"* aan het bezwaar tegemoet komt dat vergunningen pas in een zeer laat stadium worden afgegeven.

In veel gevallen, mogelijk zelfs in de meeste gevallen, wordt een vergunning zo kort voor de opbouw van een evenement verleend dat het indienen van een bezwaarschrift nagenoeg geen zin meer heeft. Alleen de weinigen die weten dat B&W gesommeerd kan worden om op de vergunningaanvraag te besluiten, dat besluit bekend te maken, en die bovendien de stap zetten van een verzoek voor een voorlopige voorziening (in het burgerlijk recht: kort geding), komen iets verder, maar alleen als hun financiële polsstok voor de voorlopige voorziening lang genoeg is.

In de meeste gevallen echter stuiten ook zij op een hindernis, namelijk dat de bestuursrechter wel begrip heeft voor de bedenkingen, maar omdat de evenementenorganisator al in het startblok staat besluit de rechter bijna standaard dat het belang van de aanvrager zwaarder weegt.

1.12 Hoe behandelt de gemeente een aanvraag?

Allereerst dient de gemeente een aanvraag te toetsen aan een aantal in de APV (art. 1:8) genoemde criteria, aldaar weigeringsgronden genoemd:

- a. de openbare orde;
- b. het voorkomen of beperken van overlast;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de veiligheid van personen of goederen;
- e. de zedelijkheid of de gezondheid of
- f. de bescherming van het milieu.

Dat gebeurt zeer onvoldoende of niet.

Er zijn aanvragen waarover geen zienswijzen zijn ingediend (waarschijnlijk de meerderheid) en er zijn aanvragen waarover wel zienswijzen zijn ingediend.

In beginsel dienen beide aanvragen op dezelfde manier te worden behandeld.

Of er nu wel of niet zienswijzen zijn ingediend, de gemeente is op grond van de wet tot het volgende verplicht: *"Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen."* (Awb., art. 3:2) Dat houdt onder meer in:

- het algemene en locatiespecifiek beleid en beleidsregels ophalen,
- nagaan wat het normale bestemming en gebruik van de locatie is,
- nagaan welke het kenmerkende is van de omgeving die zich binnen zichts- en geluidsafstand,
- nagaan of er binnen de omgeving van de evenementenlocatie bijzondere gebieds-, gebouw- of gebruiksfuncties zijn,
- nagaan of er redelijke mogelijkheden voor aan- en afvoer zijn, voor parkeren en stallen,
- nagaan welke zaaks-, zakelijke of persoonlijke belangen gediend en geschaad kunnen worden door het evenement (waarbij er zorgvuldigheidshalve ook met het scenario van een niet goed verlopend evenement gerekend moet worden),
- nagaan of eventuele hinder van geluid en licht ingedamd kan worden, waarbij ook gelet wordt op de bouwaard in de omgeving (bijvoorbeeld geïsoleerde bouw vs. niet of slecht geïsoleerde bouw),
- enzovoort.

De volgende stap is dan aan de geïnventariseerde elementen een waarde toekennen, waardoor duidelijk wordt welke aangelegenheid van meer belang is en welke van minder belang. Tenslotte dienen als deze zaken tegenover elkaar te worden afgewogen. (*"Het bestuursorgaan weegt de*

rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit." - art. 3:4, eerste lid Awb).

Bij de eerste keer dat een evenementenlocatie onder de loep genomen wordt zal de inventarisatie een heel karwei zijn, maar als het goed gebeurt en zolang er niets aan de locatie en zijn omgeving verandert kun je daar lange tijd mee vooruit.

Ondanks naarstig zoeken is er geen vergunning gevonden die er blijk van geeft dat de gemeente ook maar een heel klein beetje in de buurt is gekomen van de hier omschreven en ook voorgeschreven aanpak. Er is geen sprake van kennisvergaring omtrent feiten en af te wegen belangen, geen waardetoekenning aan gevonden belangen en geen belangenafweging.

Om de bestaande belangen in de omgeving van een evenementenlocatie in beeld te krijgen is een ongestuurde, open communicatie met de burger nodig. Daar is de gemeente kennelijk wars van, want het gebeurt niet.

Kortom: de gemeente beweegt zich vaak over de grens van een rechtsregel die bescherming moet bieden: *"De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen."* (art. 3:4, tweede lid Awb).

Dan de zienswijzen.

De indieners van zienswijzen wijzen op vaststaande en ook op vermeende feiten en benadrukken uiteenlopende belangen, soms een enkel belang, soms een hele reeks belangen, verschillend van aard en 'zwaarte'.

De gemeente neemt door de bank genomen weinig van de zienswijzen serieus.

De inhoud van de zienswijze wordt in het besluit doorgaans in enige mate samengevat en vervolgens wordt in het algemeen:

- eenvoudig over elementen van de zienswijzen heengestapt (gewoon niet op in gaan), dan wel
- wordt (zonder weerlegging) eenvoudig ontkend van hetgeen in de zienswijze is gezegd;
- in een of andere bewoording gezegd dat het zo'n vaart niet loopt als de zienswijzenindieners stelt, echter zonder dat voor dat standpunt voldoende feiten of een draagkrachtige redenering wordt ingebracht;
- een set maatregelen geformuleerd die onvoldoende zijn om ongewenste situaties te vermijden (bijvoorbeeld wel verkeersregelaars voorschrijven, maar niet aan de niet-deskundige evenementenorganisator aangeven hoe die regelaars gekwalificeerd moeten zijn, met z'n hoevelen ze moeten zijn, hoe ze geleid moeten worden, op welke momenten ze moeten worden ingezet).

Een extra voorschrift, een beperkende regel, bijna alles verhoogt het kostenniveau van het evenement. Daar waar de op winst gerichte evenementen voortdurend in aantal toenemen, neemt de gemeente met zijn ontoereikende voorschriften en maatregelen in feite de rol van bedrijfskostenmanager van het evenement op zich en is partijdig.

De onaanvaardbare wijzen waarop de zienswijzen behandeld worden en de zeer gebrekkige bestuurlijke besluitvorming kunnen gemakkelijk uit de vergunningen gelezen worden.

De vergunningtekst van Lepeltje Lepeltje bijvoorbeeld geeft aan: *"In het kader van de beoordeling van een aanvraag om evenementenvergunning kan een uitvoeriger afweging van belangen worden gemaakt en bestaat de bevoegdheid om - ter voorkoming van onaanvaardbare overlast - voorwaarden aan de vergunning te verbinden."* (Brief HZ_EVM-16-10436 van 9 juni 2016.)

Er is echter in het geheel geen belangeninventarisatie gemaakt. Hoe kan niets dan uitvoeriger worden aangepakt? Het kwadraat van niks blijft niks.

Op een niet navolgbare wijze concludeert de brief niettemin *"Conclusie. Na alle belangen te hebben afgewogen, zie ik geen aanleiding om verdere medewerking aan de evenementenvergunning te onthouden. Ik heb besloten de evenementenvergunning te verlenen."*

Er was echter geen enkel belang benoemd en niet van gewicht voorzien, laat staan dat er belangen afgewogen waren.

Wij hebben geen enkele evenementenvergunning gevonden waarin een belangeninventarisatie of belangenuiding en een belangenafweging aanwezig was. De vergunningen worden wat betreft procedure verleend in strijd met de wet.

1.13 Aan wie, hoe en wanneer wordt de vergunningverlening of vergunningweigering bekend gemaakt?

De gemeente maakt zijn beslissing aan de aanvrager bekend door middel van een brief die het besluit bevat, vaak vergezeld van een of meer bijlagen. In de meeste gevallen, echter niet alle, wordt deze brief in afschrift gestuurd aan de indieners van een zienswijze.

Anders dan bij bijvoorbeeld bij de omgevingsvergunningen maakt de gemeente de verlening van een vergunning niet publiekelijk bekend. Het is gewenst dit wel te doen omdat:

- (zoals boven gezegd) de aanvraag van een vergunning veelal onhelder is, onder meer op het punt van effecten op de omgeving;
- nogal wat aanvragen tijdens de behandeling worden gewijzigd of aangevuld;
- burgers en bedrijven recht hebben op kennis van een bestuursbesluit dat impact heeft op hun omgeving.

Ook ingeval van de (overigens onwenselijke) vergunningverlening op grond van de Lex Silencio Positivo dient bij het verstrijken van de beslissingstermijn een ogenblikkelijke bekendmaking plaats te vinden. (De Lex Silencio Positivo is de van rechtswege verleende vergunning: als de gemeente bij een vergunningaanvraag te laat of niet reageert, dan wordt de vergunning van rechtswege stilzwijgend verleend.)

Er zijn maar drie evenementen waargenomen waarvan het feit van de vergunningverlening is bekendgemaakt, te weten:

- de Tour de France 2015 (deze is als enige ooit vooraf gepubliceerd);
- 28 en 29 mei 2016 Kleurrijk Overvecht;
- 4 juni 2016 Dag van de Bouw project Zijdebalen.

Over beide laatstgenoemde is na afloop van het evenement (!), namelijk op 7 juni 2016, bericht dat daarvoor vergunningen waren verleend. (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-73072.html>)

Het punt rechtsbescherming heeft bij de gemeente Utrecht helemaal geen aandacht.

Omgevingsvergunningen worden sporadisch geweigerd, maar van de weigering van een evenementenvergunning is ons echter nooit iets gebleken. Zou een weigering zich hebben voorgedaan dan heeft zich dat achteraf en in alle stilte voltrokken, net zoals dat met de verlening van een evenementenvergunning gebeurt.

De vergunningen worden zeer kort voor de aanvang van het evenement verleend en komen meestal 1-2 werkdagen later onder ogen van de indieners van zienswijzen. Dat is in strijd met het stroomschema in bijlage 4 van de beleidsnota. (Het dient namelijk zes weken te zijn.) De tussentermijn is meestal zo kort dat - als je het zou willen - je geen verzoek voor een voorlopige voorziening meer kan indienen.

Dat de termijnen te kort zijn (waar de voorzieningenrechter op wees) is al jaren geleden gebleken en tevergeefs in rechtszaken aan de orde gesteld. Door op dit punt niets te doen, alles te laten zoals het is, voort te gaan met te late vergunningverlening en bekendmaking daarvan aan alleen indieners van zienswijzen, demonstreert B&W, in casu de burgemeester, geen belang te hechten aan de rechtsbescherming van zijn burgers.

1.14 Hebben alle evenementen die plaatsvinden een vergunning?

Nee, is het korte antwoord.

Voor de locatie Lepelenburg is een aantal evenementen zonder vergunning gesignaleerd en in beeld vastgelegd. Er is geen reden om aan te nemen dat het verschijnsel zich tot het Lepelenburg beperkt. Hierover is nog geen gestructureerde informatie beschikbaar, wel kan het volgende worden genoemd: Op 7 juni 2014 vond er op het Lepelenburg een illegaal evenement van de ING-Bank plaats. Met zware vrachtauto's werd er door het park gereden. Geen vergunning.

Op 6 april 2015 vond er op het Lepelenburg een illegaal evenement plaats. Iets dat behoorde bij een evenement op het Neude werd zonder poespas als een annex op het Lepelenburg neergezet. Geen vergunning.

Op 15 mei 2015 was er op dezelfde locatie een ander evenement. Dat zette zich zonder vergunning op het Lepelenburg neer. Gewone parkgebruikers werden verdreven, (catering)voertuigen reden het park in en er werd veel lawaai geschopt.

Op 30 augustus 2015 vond er in het Castellum Hoge Woerd een openingsevenement plaats, met een optreden van een wethouder. Het evenement was geen kleinigheid; het werd door ca. 7.000 mensen

bezoekt <https://www.duic.nl/cultuur/duic-tv-was-bij-de-opening-van-castellum-hoge-woerd/>. Het evenement was geheel in strijd met het bestemmingsplan. Een omgevingsvergunning afwijkend gebruik van het bestemmingsplan was niet aangevraagd.

Op 4 mei 2016 vond er op het Lepelenburg zonder vergunning een evenement plaats dat verband hield met de 4-5 mei herdenkingen. Zware auto's in het park, in de bewortelingszones van bomen.

Toeziethouders/handhavers lopen voorbij en laten het gewoon gebeuren. Het Leitmotiv van de gemeente is zoveel mogelijk evenementen in Utrecht mogelijk te maken.

Van deze onvergunde evenementen zijn foto's gemaakt.

Uitsluitend illegale vuurwerk evenementen

Afgaande op <http://vuurwerkkalender.nl/?plaats=Utrecht> zijn er vanaf 1 januari 2013 (de aanvangsdatum van het digitaal publiceren van vergunningaanvragen) in Utrecht 28 keer vuurwerkevenementen geweest. Aannemelijk is dat er een onbekend aantal vuurwerkevenementen niet op de website is aangemeld. (De aanmelding gebeurt immers vrijwillig, onverplicht.) Het werkelijke aantal vuurwerkevenementen kan dus hoger liggen.

Opmerkelijk is dat er geen enkele vergunningaanvraag voor een evenement is bekend gemaakt.

(Zoekbereik 01-01-2013 tot en met 31-10-2016.)

<https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/zoeken/resultaat/?zkt=Uitgebreid&pst=Gemeentebld&vrt=+vuurwerk&zkd=InDeGeheleText&dpr=AnderePeriode&spd=20130101&epd=20161031&sdt=DatumPublicatie&org=Utrecht!Hoogheemraadschap+De+Stichtse+Rijnlanden!Utrecht&orgt=gemeente!waterschap!gemeente&ap=&pnr=1&rpp=10>

Toen Stichting Behoud Lepelenburg begin juli 2016 B&W en de raad een zienswijze met betrekking tot een niet-aangevraagde evenementenvergunning liet weten dat er voor het aangekondigde vuurwerk helemaal geen vergunning was aangevraagd en verleend, kwamen uit de kring van raadsleden en ondersteuners van de raad berichten dat er helemaal geen evenementenvergunning nodig is. Ook werd gezegd dat de provincie al een vergunning had verleend, waardoor er voor de gemeente geen rol meer was.

De raadsleden hadden ter voorbereiding van hun reactie het oor te luister gelegd bij evenementenambtenaren, die kennelijk desinformatie verspreidden onder de te weinig kritische vragenstellers, dan wel te weinig kennis van zaken op het gebied van hun werk hadden.

Het Vuurwerkbesluit is er duidelijk over: als er aan zekere eisen is voldaan, dan verleent de provincie niet een vergunning, maar een zogenoemde *Verklaring van geen bezwaar* en laat het verder aan aanvrager, vergunninghouder en vuurwerkbedrijf over en verder ook aan de gemeente indien de gemeente regels heeft gesteld.

De provincie is in zijn Verklaring van geen bezwaar glashelder. In de standaardtekst daarvan zegt de provincie dat in de gemeenten waar er een stelsel van evenementenvergunningen bestaat, er een evenementenvergunning moet worden aangevraagd.

Ook de Utrechtse APV is op dit punt duidelijk. Bezie je de omschrijving van een evenement dan is er niet aan te ontkomen dat er voor een vuurwerk een evenementenvergunning aangevraagd dient te worden. De toelichting van de APV geeft aan dat een vuurwerk mogelijk overlast gevend kan zijn en dat de aanvraag ook vanuit dat gezichtspunt beoordeeld dient te worden.

Tegenover de pers heeft gemeentewoordvoerder Karen Salden ontkend dat er sprake is van een verbod van de gemeente. „De provincie gaat hierover. Wij niet. Wij hebben de exploitant alleen verzocht van de show af te zien.” Zij ontkende dat de gemeente is gezwicht is voor de druk van de Stichting Behoud Lepelenburg en omgeving. (AD, 4 juli 2016 <http://www.ad.nl/utrecht/vuurwerk-verboden-op-piekenkermis~ac27acef/>.)

Dat de gemeente niet voor de Stichting Behoud Lepelenburg is gezwicht wordt direct aangenomen. Het zou anders voor het eerst zijn dat de Stichting gehoor kreeg. Nee, de werkelijkheid is dat er in de paar dagen die er toen restten geen vergunningaanvraag meer gedaan en afgewikkeld kon worden op een wijze die tegemoet komt aan de terechtwijzing die de voorzieningenrechter gaf.

Saldens uitspraak dat de provincie "hierover" gaat is de halve waarheid en is daarom onjuist. De gemeente i.c. de burgemeester dient te vergunning te verlenen maar laat het gewoon lopen. Utrecht moet zoveel mogelijk evenementen hebben, zo is het Leitmotiv waarvoor als wijkt.

De Stichting werd vervolgens - naar de gebruiken van de jaren 1930 - in allerlei digitale krantjes gedemoniseerd.

1.15 Hoe maakt de gemeente bekend dat belanghebbenden zich tegen een verleende vergunning kunnen verzetten en hoe dat procedureel moet?

Soms wordt in het geheel niet aangegeven hoe verzet tegen het vergunningbesluit kan plaatsvinden. De burgers die meer dan gemiddeld bekend zijn met het recht worden daardoor niet gedupeerd. De meeste anderen echter wel.

Als wel wordt aangegeven hoe je in bezwaar kan gaan dan is er de lastigheid dat de tekstuele structuur van de vergunningbrief tot gevolg heeft dat deze mogelijkheid door menig een gelezen wordt als een bezwaarmogelijkheid exclusief bestemd voor de *vergunninghouder*. De bezwaarmogelijkheid wordt namelijk vermeld binnen het raam van de mededeling die aan de vergunninghouder wordt gedaan (namelijk de vergunning is verleend), boven de handtekening van de burgemeester of zijn mandaatdrager.

De vergunningbrief die de indieners van de zienswijzen ontvangen heeft ook niet het kenmerkende van een afschrift; het is doodgewoon een kopie. De ene keer wel, de andere keer niet is er een begeleidende brief bij die laat blijken dat het om een afschrift gaat.

Het ware beter als de indieners van zienswijze de vergunningbrief ontvingen uitsluitend met het label "afschrift" en met de apart staande mededeling dat appellanten zus-en-zo bezwaar kunnen maken, binnen welke termijn en aan welke vorm- en inhoudsvoorschriften je je moet houden.

Soms vermeldt de kopie de duur van de bezwaartermijn niet eens.

Het meest fnuikende is dat maar weinigen weten dat er een *aanvraag* voor een evenementenvergunning is gedaan (doordat de gemeentelijke berichten de meeste mensen niet bereiken). Nog minder mensen weten van een *vergunningverlening* omdat de gemeente feitelijk weigert die bekend te maken. Indien er indieners van zienswijzen zijn worden die meestal (niet altijd) van de vergunningverlening op de hoogte gesteld.

Het dossier waarop je bezwaar zou kunnen maken bevindt zich in beheer van ambtenaren die zich bijna onbereikbaar houden.

Dit is schadelijk voor de rechtsbescherming van de Utrechters en werpt - in weerwil tot andersluidende teksten in coalitieprogramma's - een verhelderend maar ontluisterend licht op de attitude van de stadsbestuurders ten opzichte van de burgers.

1.16 Hoeveel evenementen per tijdseenheid (maand, kwartaal, jaar), van welke grootte, van welke aard, van welke tijdsduur, en dat alles per locatie, acht de gemeente aanvaardbaar?

Met uitzondering van Castellum Hoge Woerd is er niet gebleken dat de gemeente daarover vooraf iets heeft vastgelegd. De indruk bestaat dat er uitsluitend ad hoc-beleid wordt gevoerd. (Bij gebrek aan communicatie hierover moet je het met indrukken doen.)

Indien er iets over is vastgelegd is dat niet verbindend en niet openbaar. Bij het eventuele bestaan van een document hierover ware het gewenst dat openbaar te maken.

In de raadsvergadering van 26 mei 2016 werd er voor Castellum Hoge Woerd een plafond van maar liefst 77 evenementen per jaar vastgesteld

<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=0b98722d-592d-4180-98dc-9340bb716da3> (agendapunt 6). De raad had zijn twijfels bij dat grote aantal alsook bij de voorwaarden waaronder de evenementen plaatsvinden, dit gezien de eerdere beraadslaging in een raadscommissievergadering en ook gegeven het punt dat er bij motie werd gevraagd om een evaluatie in het najaar van 2017¹

1.17 Welk beleid (openbare orde en veiligheid, groen, wonen, enzovoort) betreft de gemeente bij zijn vergunningenbeleid?

Zoals boven al is aangegeven is doet de gemeente geen moeite bij de voorbereiding van zijn besluit de noodzakelijke kennis te verzamelen omtrent de relevante feiten waartoe ook het eigen beleid en de eigen regels behoren.

¹ Het onderwerp werd enkele weken eerder uitgebreid besproken in de commissievergadering S&R van 21 april 2016 <https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=4e298f06-51ec-4a98-980b-7b5f62ab9fca> (blz. 2-7).

Vooral, en zeker niet alleen bij de evenementen in parken blijkt keer op keer dat de gemeente zijn eigen beleid en regels niet in de overwegingen betreft. Heel veel van wat vergund of oogluikend toegelaten wordt, botst met beleid en regels: rijden binnen, of materiaalopslag binnen of bij kroonprojecties van bomen, het nalaten van afzettingen van die kroonprojecties + 1½ meter, het toelaten van straathandel, voorbijgaan aan asdrukbeperkingen, voorbijgaan aan stop- en parkeerverboden, voorbijgaan aan milieuwetten onder meer met betrekking tot geluid, enzovoort. Het is van tweeën één, eventueel een mengvorm van beide: de gemeente neemt geen kennis van eigen beleid en regels dan wel stapt er gewoon overheen in de kennelijk bestaande drang het ene na het andere evenement mogelijk te maken.

Op het punt van knellende bestemmingsplanbepalingen blijkt er echter wel attentie te zijn. Eigenlijk in strijd met het doel van de bestemmingsplan (namelijk bescherming geven) worden er sinds kort tijdelijke ontheffingen van de beperkende bestemmingsplanbepalingen verleend, worden afwijkingen van de bestemmingsplanbepalingen toegestaan en wordt de omgevingsvergunning gebruikt om APV-evenementen toe te laten die anders niet zouden kunnen plaatsvinden:

1. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2015-40315.html> HZ_WABO-15-13185. Kanaalweg 199, publicatie 11 mei 2015.
2. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-31693.html> HZ_WABO-16-07691. Uppsalalaan 7, publicatie 16 maart 2016.
3. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-53152.html> HZ_WABO-16-12860. Kanaalweg 199, publicatie 28 april 2016. Dit is een herhaling van de bestemmingsplanafwijking bij 1 aangegeven; de gemeente is op weg om de eenmalige ontheffing structureel te maken.
4. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-58920.html> HZ-WABO-16-11633. Castellum Hoge Woerd, Hoge Woerdplein 1, De Meern, publicatie 10 mei 2016. Het tijdelijk gebruiken van het binnenterrein van het Castellum Hoge Woerd voor 15 theatervoorstellingen.
5. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-71312.html> HZ_WABO-16-17053. Hoge Woerdplein 1 De Meern, publicatie 2 juni 2016. [Van na de raadsnotie over een beheergroep.]
6. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-83584.html> HZ_WABO-16-17053. Castellum Hoge Woerd, Hoge Woerdplein 1, De Meern, publicatie 23 juni 2016. [N.B. van na de raadsnotie over een beheergroep.] Het gebruiken van het binnenterrein van Castellum Hoge Woerd voor evenementen en (theater)voorstellingen gedurende geheel 2016.
7. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-117236.html> HZ_WABO-16-26376. Park Transwijk, publicatie: 24 augustus 2016.

Er wordt dan gebruik gemaakt van de zogenaamde regeling voor kruimelgevallen. De gemeente is van mening, ook al gaat het om de cumulatie van 77 evenementen, dat het kruimelgevallen zijn en dat daarvoor geen ruimtelijke onderbouwing nodig is.

De evenementen zijn inmiddels voorbij. Er zijn niet altijd evenementenvergunningen voor aangevraagd, hoewel dat op grond van de APV toch verplicht is, ook bij tijdelijke ontheffingen of afwijkingen van bestemmingsplanbepalingen en omgevingsvergunningen.

Er is sprake van wat in de jurisprudentie 'détournement de pouvoir' heet, machtsmisbruik.

Op grond van artikel 149 van de Gemeentewet worden evenementen geregeld in de Algemene plaatselijke verordening (APV). Door voor de evenementen een ander instrument te gebruiken dan de APV, waardoor de burger het nakijken heeft, wordt met gebruik van een oneigenlijk juridisch instrument het doel de stad te laten bruisen van de evenementen bevorderd. Art. 3:3 Awb verbiedt dat: *"Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend."*

De gemeente kan de evenementenorganisatoren eenvoudig meedelen dat het aangevraagde niet kan. De gemeente toont zich echter partijdig, komt niet op voor zijn burgers. De gemeente drijft de burgers met oneigenlijk gebruik van juridische instrumenten in een hoek; de gemeente toont zich belangenbehartiger van evenementenorganisatoren.

1.18 Coördinatie met andere noodzakelijke vergunningen, ontheffingen, vrijstellingen

Als een evenement vergund wordt is het veelal noodzakelijk dat de aanvrager ook andere voor het evenement noodzakelijke vergunningen (of ontheffingen, vrijstellingen) verleend krijgt. Anders kan hij geen gebruik maken van de evenementenvergunning.

Als vergunninghouder zou je kunnen *aannemen* dat secundaire vergunningen (of ontheffingen, vrijstellingen) automatisch met de evenementenvergunning verleend zijn (of daarin zijn geïmpliceerd). Gaat het om een evenement dat ten principale botste met het verbod van straathandel, met het

verbod op horeca-activiteiten in de openbare ruimte, het verbod om met voertuigen in het groen te komen, dan moet dat ook expliciet vergund, ontheven of vrijgesteld zijn. Je ziet dat echter niet in de evenementenvergunning aangegeven. (Stichting Behoud Lepelenburg heeft eenmaal een ontheffing waargenomen, in het kader van de Tour de France.)
Dit aspect van de zaak deugt van geen kanten.

1.19 Welke zijn de algemene voorwaarden bij een evenementenvergunning? Welke zijn de locatiespecifieke voorwaarden? Hoe zijn deze gefundeerd?

Hierboven werd al aangegeven dat de gemeente een aanvraag dient te toetsen aan een aantal in de APV (art. 1:8) genoemde criteria, aldaar weigeringsgronden genoemd:

- a. de openbare orde;
- b. het voorkomen of beperken van overlast;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de veiligheid van personen of goederen;
- e. de zedelijkheid of de gezondheid of
- f. de bescherming van het milieu.

Het ligt dan voor de hand dat in de algemene voorwaarden voorschriften vermeld staan die op deze punten aansluiten. Dat blijkt echter zeer onvoldoende het geval.

De openbare orde is het hoofdthema van de APV. De aanhef van de APV vermeldt " *overwegende dat het aanbevelingen verdient regels te stellen ter handhaving van de openbare orde* ...".

De openbare orde is in het hierboven aangehaalde APV-artikel in wat algemene zin genoemd onder a en wat meer specifiek onder b t/m f.

Op grond van de regels heeft de burgemeester het onderwerp openbare orde en daarmee de uitvoering van de APV in portefeuille (dit met uitzondering van de omgevingsvergunning c.a. en de seksinrichtingen, waarvoor het college van B&W verantwoordelijk is).

In de algemene voorwaarden voor evenementenvergunningen staat de burgemeester onder punt 2 alleen stil bij de elementen c en d van dit belangrijke APV-artikel. In de bijzondere voorwaarden voor evenementenvergunningen (specifiek voor het evenement in kwestie) worden - hoewel je het hier specifieker verwacht - c en d alleen vagelijk behandeld, veel te weinig concreet gemaakt.

Toezicht en handhaving falen in toeziende rol bij onder meer deze elementen, waarbij we verderop nog zullen stilstaan.

Het grootste deel van de door burgers geuite bedenkingen en bezwaren tegen evenementenvergunningen heeft betrekking op de elementen b (overlast) en f (de bescherming van het milieu), waar de algemene (en ook de specifieke) voorwaarden bij de vergunningen op z'n best vaag over zijn.

1.20 Openbaarheid van de geprivatiseerde openbare ruimte?

Bij een onbekend aantal evenementen moet de vergunninghouder een huurprijs voor het gebruik van de grond betalen. (Stukken spreken expliciet over huur.) Bij Lepeltje Lepeltje was dat € 2.475,00 ex BTW voor 7 dagen. Er is geen commerciële verhuurder die dat voor hetzelfde bedrag of zelfs minder doet.

Als de openbare grond verhuurd en daarmee privaat wordt (zonder besluit tot onttrekking aan de openbaarheid) kan die niet gelijktijdig openbaar zijn, en omgekeerd.

Zoals Lepeltje Lepeltje en veel andere evenementen dat ook doen, er wordt begonnen met het opbouwen tussen de mensen in het gras, die - zoals vrij algemeen is - van niets weten. Bij deze mensen is er eerst verwondering. Sommigen druipen daarna af, anderen zijn boos maar vertrekken na een poos ook maar en een handjevol blijft ogenschijnlijk stoïcijns zitten totdat ze helemaal ingesloten zijn, onzichtbaar vanaf de weg en onzichtbaar voor anderen dan de evenementenmedewerkers. Uiteindelijk vertrekken ook zij.

In documenten en zelfs bij de rechtbank wordt verteld dat de hele locatie vrij toegankelijk blijft, maar de werkelijkheid is een andere. Delen van het gebied worden met hekken afgesloten en de Utrechter die zich nog in het gebied waagt wordt er niet afgeslagen, maar het aantal evenementenmedewerkers is dusdanig groot dat hij uiteindelijk toch maar de benen neemt.

Verder worden bezoekers die op de naar zij denken openbare grond eigen eten en drinken meebrengen, geprest te vertrekken of om dure consumpties te kopen.

Overigens hebben de evenementen, die langzamerhand meer op pop-up- of openlucht-horeca lijken, een valse concurrentiebasis ten opzichte van de professionele horeca. Deze sluikehoreca wordt beleidsmatig niet gehouden aan de regels die voor andere horeca gelden. De sluikehoreca wordt ook bij overtredingen (die er meestal in overvloed zijn) niet gesloten en krijgt geen vervroegd sluitingsuur opgelegd. Dat gebeurt sommige andere horecabedrijven wel.

In toenemende mate stelt het gemeentebestuur tegen een lage betaling (die niet eens kostendekkend kan zijn) openbare grond beschikbaar, handhaaft op papier de openbaarheid, maar laat toe dat de evenementenorganisator de openbare grond exploiteert als ware die privaat.

De burgergemeenschap raakt buiten dat, steeds meer openbaar gebied kwijt: oningerichte speelterreinen, trapveldjes, de voor de sociale ontwikkeling belangrijke 'hangplekken'. Sinds de vaststelling van het evenementenbeleid ook door evenementen en festivals ingenomen openbaar groen en pleintjes.

In het geval van Lepeltje Lepeltje had de gemeente kunnen besluiten om de grond voor 7-8 dagen formeel aan de openbaarheid te onttrekken, gemeenschapsbezit tijdelijk te privatiseren. Daarmee zou dan in de lijn van het coalitieprogramma de sluipende werkelijkheid 'transparant' onder het lamplicht geplaatst zijn.

De gemeente creëert een onduidelijk rechtsregime dat niet door de beugel kan. Het overkomt de gemeente niet, nee, het wordt door de gemeente welbewust zo geschapen.

1.21 Zijn handhavers van gemeente en politie bereikbaar? Zoja, hoe weet het publiek daar van?

Af en toe verschijnt er voorafgaand aan een evenement in de brievenbus een mededeling over een naderend evenement, met daarin een telefoonnummer van de gemeente Utrecht. Meestal is het het algemene nummer, soms een doorkiesnummer dat je met automatisch doorverbinden toch bij het algemene nummer brengt, dan wel bij een antwoordapparaat dat uitnodigt op maandag nog eens te bellen.

Iedereen weet de politie wel te bereiken, maar slechts bij uitzondering komt de politie bij een evenement opdagen.

Gemeentelijke instanties zijn moeizaam of zelfs helemaal niet per telefoon bereikbaar. (Het hebben van een telefoonnummer valt niet samen met bereikbaarheid.) Klagers over de gang van zaken bij lopende evenementen weten dat. Zij beleven het lange tijd doorbrengen aan de telefoon niet als de verbetering van de dienstverlening aan het publiek die met de ingebruikname van het stadskantoor een feit zou worden. Integendeel.

Daarom wordt er wel eens gemaild naar evenementen@utrecht.nl. Ook dat haalt niets uit. Een digitale leesbevestiging zit er zelfs niet altijd in.

De gedachte is opgekomen dat het werk aldaar gebrekkig is georganiseerd.

Een illustratie. Stichting Behoud Lepelenburg stuurde op maandag 15 augustus 2016 om 13:33 u. een noodkreet over een op dat moment uit de hand lopend evenement (Introductiedagen studenten) naar evenementen@utrecht.nl, bewonersmeldingen@utrecht.nl en binnenstad@utrecht.nl. De laatste (het wijkbureau binnenstad) gaf een ontvangstbevestiging met de mededeling binnen vijf werkdagen (!) met een reactie te zullen komen, de andere twee gaven taal noch teken en ondernamen ook niets, althans niet merkbaar. Een leesbevestiging werd niet gegeven.

Bijna een maand later - de beloofde reactie was uitgebleven - gaf het wijkbureau desgevraagd aan dat de boodschap voor behandeling was doorgestuurd naar "evenementen". Dat was anders dan toegezegd, niet aan de afzender bericht.

1.22 Hoe is bij de omwonenden van evenementenlocaties de tevredenheid over handhavend optreden?

Om het compact en heel beschaafd uit te drukken: omwonenden zijn hier niet tevreden over.

Toeziethouders/handhavers proberen klagers vaker te bepraten met uitspraken als dat een en ander niet zo ernstig is als klagers zeggen. Soms laten ze het daar bij. Soms ook gaan ze in gesprek met

iemand van de evenementenorganisatie, waarbij het omwonenden niet duidelijk is of de juiste persoon wordt aangesproken. Een enkele keer leidt het er toe dat herrie of iets anders dat overlastgevend is, korte tijd lichtelijk maar onvoldoende wordt verminderd, maar meestal blijft effect geheel uit.

Toezichthouders/handhavers hebben niet het overwicht dat je van hen mag verwachten.

Soms zijn toezichthouders/handhavers op in elk geval voor het oog op amicale wijze in gesprek met personen van de evenementenorganisatie, soms nemen ze van hen een consumptie aan. Bij klagende omwonenden die dat zien komt wellicht de gedachte op dat er te weinig distantie bewaard wordt tot de evenementenorganisator die binnen de regels gehouden moet worden.

Er zijn ook toezichthouders die er in woord blijk van geven dat een evenement ver buiten de toegestane kaders treedt en daaraan dan toevoegen dat zij niet weten hoe zij alleen of met z'n tweeën en zonder rugdekking van de politie tegenover honderden of soms duizenden (Lepelenburg, introductiedagen) bezoekers stevig kunnen ingrijpen. Het valt niet goed te keuren maar wel enigszins te begrijpen dat zij de benen nemen. Zij zijn op een onmogelijke missie gestuurd.

Overigens zeggen toezichthouders nogal eens dat zij door de veelheid van gelijktijdig plaatsvindende evenementen in de stad maar heel kort bij een evenement aanwezig te kunnen zijn. Dan moeten ze weer onderweg naar het volgende evenement. Enzovoort. Uit de verhalen komt een beeld naar voren van toezichthouders/handhavers die een aanmerkelijk deel van hun werktijd vullen met verplaatsing van de ene plek naar de andere.

Het moet wel erg de spuigaten uitlopen wil de politie zich met de overlast van evenementen inlaten. Je komt als omwonende niet verder dan een politiefunctaris aan de telefoon die het verzoek om optreden afwijst. Sporadisch zie je een politiefunctaris op straat. Die aanspreken lukt in het algemeen wel, maar een effectief corrigerend of repressief optreden komt er niet. Zulk optreden is vaak wel gewenst. Een klacht over overlast kan niet met terugwerkende kracht behandeld worden. De politie doet niets fundamenteels aan de geluidsoverlast van evenementen als er geen sprake is van een ernstige openbare ordekwesitie, zeggend dat de gemeente de evenementenvergunning heeft verleend en dat de gemeente dan het adres is voor klachten. Bij aandringen worden er teksten gesproken met een strekking van: het is een kwestie van leven en laten leven. Dit komt in feite neer op partij kiezen.

De gemeente is in het weekend (waarin de meeste evenementen plaatsvinden) niet bereikbaar anders dan in de persoon van een functionaris die vraagt om maandag tijdens kantoortijden nog eens te bellen. Waarschijnlijk weinigen zullen op maandag nog proberen om de ervaren overlast, hun bevindingen, gedachten en emoties van het voorbije weekend, met terugwerking opgelost te krijgen. Met deze achtergrond kan worden gesteld dat een eventueel bestaand klachtenregister geen geschikt bronmateriaal is om de omvang van het probleem in kaart te krijgen.

Dat de politie niet optreedt is een keuze, een prioriteitenkeuze zo je wil, waarschijnlijk vooral van de burgemeester.

Op grond van de Gemeentewet (art. 154b) en de Politiewet (art. 13) vindt in het zogenoemde 'driehoeksoverleg' afstemming plaats over de inzet en werkwijze met betrekking tot de aanpak van overlast in de openbare ruimte door de politie en tevens ook de gemeentefunctionarissen die buitengewoon opsporingsambtenaar zijn. De afspraken die gemaakt worden hebben betrekking op de inzet van de politie ten behoeve van de handhaving van de openbare orde, de hulpverlening, de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde, en taken ten dienste van de justitie.

Op grond van artikel 38b van de Politiewet heeft de gemeenteraad (beperkt) invloed op de keuzen die gemaakt worden.

Zou de gemeenteraad deze weg bewandeld hebben dan moet worden vastgesteld dat er weinig tot niets is bereikt met betrekking tot het noodzakelijke vergaand ombuigen (dus niet slechts afremmen, maar ombuigen) van de groeiende overlast die van heel veel evenementen uitgaat.

Mensen meldden in verband met evenementenlawaai boosheid, agressie, slapeloosheid, niet kunnen concentreren, niet ongestoord een gesprek te kunnen voeren. Sommigen, met kantoor aan huis en vaker in het weekend werkend (dit in lijn met de 7 x 24 uren-economie die het gemeentebestuur nastreeft), meldden hun werk niet te kunnen doen. Anderen gaan een weekend weg, gaan overdag en in de avond (met hun portemonnee) de stad uit, of leggen in andere delen van de stad bezoeken af. Vanwege de (terechte) verwachting dat het evenement een onaanvaardbare herrie zou opleveren,

betrok een gezin dat aan het Lepelenburg woont vanwege Lepeltje Lepeltje van juni 2016 een hotel buiten de gemeentegrens en stimuleerde elders de plaatselijke economie.

Deze repeterende korttijdelijke migratiebewegingen moeten mogelijk gezien worden als een opstap naar het verlaten van de wijk of de stad.

Utrecht moet oppassen net in belangrijke mate bevolkt te raken met passanten, een tijdelijke bevolking zonder stevige binding met de stad, die zodra de pret voor hen in Utrecht voorbij is, de benen nemen en opgevolgd worden door mensen met een soortgelijk profiel.

1.23 In welke mate zijn toezichthouders/handhavers geïnformeerd over de vergunning en de daarin gestelde voorwaarden?

Afgaande op mededelingen van toezichthouders/handhavers zelf: zij zijn niet betekenisvol geïnformeerd en hebben weinig kennis van het toepasselijk beleid en de toepasselijke regels.

Ook blijken zij niet te weten van de mogelijkheid om de vergunninghouder te vragen hen terstond de vergunning ter hand te stellen.

Overigens is het pak papier van de vergunning veelal zo omvangrijk dat een niet-geoefende lange tijd nodig heeft om de essentie daarin te onderscheiden.

1.24 Hoe verloopt de bezwaarprocedure?

De uitgangssituatie is in de meeste gevallen:

- dat de gemeente niet met belanghebbende omwonenden praat en het vergunningverlenen *uitsluitend en volledig* verjuriseerd heeft;
- dat het evenement een klein aantal dagen na de vergunningverlening begint en
- dat weinigen van de vergunning op de hoogte zijn;
- dat belanghebbenden in het algemeen niet over het vergunningdossier beschikken;
- dat belanghebbenden in het algemeen niet geoefend zijn in het voeren van een bezwaarprocedure.

Als er dan voor de aanvang van het evenement een min of meer ontvankelijk bezwaarschrift ingestuurd kan worden duurt het de nodige weken voordat er een behandeling op gang komt in de vorm van een hoorzitting.

Bezwaarbehandeling na het evenement leidt niet tot het met terugwerkende kracht wegnemen van ondervonden overlast, van ergernis en andere emotie.

De raad wordt niet geïnformeerd over de inhoud van bezwaren en de behandeling daarvan en de raad neemt zelf ook niet de moeite om op zo'n wijze in de materie te duiken dat er grip op te krijgen is.

De hoorzitting wordt op grond van de keuze van de gemeenteraad gehouden door een ambtenaar van Juridische Zaken, niet door een commissie uit de Raad. Dat vormt ten dele een verklaring van het gebrek aan kennis bij de raad.

De zitting begint met het nagaan van de ontvankelijkheid van de bezwaarhebber. Dat betekent in feite de vraag of de grief überhaupt in aanmerking komt voor behandeling door de gemeente. In veel gevallen wordt gesteld dat als je op meer dan 100 meter van de evenementenlocatie woont, je geen belang hebt bij het bezwaar. Met andere woorden, je wordt niet gehoord. Er wordt aan voorbijgegaan dat de evenementenlogistiek, ander verkeer, de herrie en dergelijke je achtervolgt tot aan of in huis, buiten de bedoelde 100 meter, soms zelfs kilometers ver van de locatie.

Alleen als het protest gedragen wordt door een rechtspersoon (i.c. vereniging of stichting) die de desbetreffende buurt (mede) als werkgebied heeft en bovendien de zorg voor de omgeving als doel heeft, dan pakt het op het punt van ontvankelijkheid anders uit.

Het is voorgekomen dat in de beslissing op bezwaar uitspraken of argumentaties van de vergunningverlener verschenen die op de hoorzitting niet naar voren waren gebracht en ook niet uit de stukken bleken.

In veel gevallen neemt de vergunningverlener niet eens de moeite om naar de hoorzitting te komen om zijn besluit toe te lichten. Op de een of andere manier - volledig onttrokken aan de blik van de bezwaarhebber - weet de horende ambtenaar dan toch in het hoofd van de vergunningverlener te kijken. In de door de ambtenaar voorbereide beslissing op bezwaar is immers op bovenzinnelijke wijze verwerkt hoe de vergunningverlener tot zijn beslissing gekomen is.

De bezwaarhebber krijgt het procesverbaal van de hoorzitting niet toegestuurd, ook niet als er op de hoorzitting om wordt gevraagd.

Op z'n zachtst gezegd is de gang van zaken niet-transparant.

Ondanks naarstig zoeken zijn wij geen evenementenvergunning tegengekomen die in de bezwaarprocedure sneuvelde. Dat is wel raar omdat je tegenwoordig zowat elke beroepsgroep hoort verklaren dat er door hen ook wel eens fouten gemaakt worden. Kennelijk vormt de gemeentelijke organisatie van Utrecht daarop een uitzondering.

Menigeen heeft de gedachte dat de vergunningverlener en Juridische Zaken eendrachtig samenwerken aan het juridisch overeind houden van de verleende evenementenvergunning, met andere woorden de gedachte dat Juridische Zaken onvoldoende apart is gepositioneerd, deel is van de uitvoerende gemeentelijke organisatie, partijdig is.

1.25 Een gemeentebestuur dat de verdenking van een bevoordelende houding op zich laadt

Aangevraagde evenementenvergunningen

Gemeenteblad van vrijdag 29 mei 2016

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-53986.html>

Evenementen op de openbare weg in de gemeente Utrecht in 2016. U mag erop reageren!

De burgemeester maakt bekend dat de volgende aanvragen voor het houden van een evenement op de openbare weg zijn ingediend.

1 mei 2016 Culturele Zondag: Bestemming Bereikt 12:00/19:30

Park Transwijk, Damplein, Park Lepelenburg

Wegafsluiting, versterkt geluid, bouwsels

Inzage, reactie en informatie

De aanvragen liggen ter inzage bij Vergunningen Toezicht en Handhaving, afdeling Vergunningen Openbare Ruimte, Stadsplateau 1.

Belanghebbenden kunnen hun bezwaren op de aanvragen in de vorm van een zienswijze kenbaar maken. Dit kan schriftelijk tot 14 dagen na publicatie, graag onder vermelding van 'zienswijze evenementenaanvraag'.

De zienswijzentermijn eindigt 12 dagen na het dan al voorbijge event!

Aangevraagde evenementenvergunningen

Gemeenteblad van donderdag 19 mei 2016

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-62641.html>

Evenementen op de openbare weg in de gemeente Utrecht in 2016. U mag erop reageren!

De burgemeester maakt bekend dat de volgende aanvragen voor het houden van een evenement op de openbare weg zijn ingediend.

Ter kennisgeving (vergunning is verleend door gemeente De Bilt). Bij eventuele klachten/ opmerkingen kunt u contact opnemen met gemeente De Bilt, Postbus 300, 3720 AH in Bilthoven, Tijdens het evenement telefonisch via 088 0119566.

1 Mei 2016 Soenda Festival 11:00/23:00 Noorderpark Ruigenhoek

Versterkt geluid, bouwsels

Voor meer informatie over evenementen kunt u onze website bezoeken.

www.utrecht.nl/evenementen.

Het evenement vond plaats 2 dagen na de publicatie

Het terrein ligt tegen de gemeentegrens van Utrecht aan. Het wordt, ook door de festivalorganisatie, en de meeste anderen benaderd vanaf het grondgebied van Utrecht (Gageldijk en St. Antoniesdijk). Utrecht geeft geruime tijd voorkennis gehad!

Aangevraagde evenementenvergunningen

Gemeenteblad van dinsdag 7 juni 2016.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-73072.html>

Evenementen op de openbare weg in de gemeente Utrecht in 2016. U mag erop reageren!

De burgemeester maakt bekend dat de volgende aanvragen voor het houden van een evenement op de openbare weg zijn ingediend.

- 28/29 Mei 2016 Kleurrijk Overvecht VERLEEND 28 mei: 10:00/17:00 29 mei: 12:00/17:00
Zamenhofdreef. Versterkt geluid, bouwsels
- 4 Juni 2016 Dag van de Bouw project Zijdebale VERLEEND 10:00/16:00
Zeedijk. Versterkt geluid, bouwsels
- 8 juni 2016 Openluchtvoorstelling in het kader van het Belgisch Film Festival 22:00/23:00
Ledig Erf. Versterkt geluid, bouwsels

Belanghebbenden kunnen hun bezwaren op de aanvragen in de vorm van een zienswijze kenbaar maken. Dit kan schriftelijk tot 14 dagen na publicatie, graag onder vermelding van 'zienswijze evenementenaanvraag'.

Twee van deze drie evenementen waren op het moment van de publicatie al voorbij. Het derde vond daags na de publicatie plaats

Vanuit de optiek van de bestuursrechter zijn nog ruim 30 andere evenementen in dezelfde publicatie te laat bekend gemaakt!

Betrokken evenementenorganisatoren genieten voordeel van deze gang van zaken, op z'n minst omdat ze zo verschoond zijn van procedures die hun geplande evenement zouden kunnen verstoren.

De burgemeester is de eerste verantwoordelijke voor de gang van zaken. De rest van B&W en de gemeenteraad kijken toe en nemen op hun beurt geen verantwoordelijkheid, laten alles lopen. In Utrecht moet alles, van rechtsbescherming, via woongenot tot openbaar groen wijken voor de evenementen die netto hele grote sommen gemeenschapsgeld opslorpen, weliswaar in een andere portemonnee revenuen hebben, maar die worden door de door het gemeentebestuur bevoorrechte evenementenexploitanten veelal naar elders meegenomen.

2 Geluidsnormen buitenevenementen, diverse vormen van geluid

Bij overlast is lawaai het meest klemmende element en daarin komt het lawaai van muziek- en luidsprekerinstallaties het meest prominent naar voren.

Er is ook ander overlast gevend lawaai waar bedenkingen en bezwaren op gericht zijn. Bij het laatste moet je onder meer denken aan het lawaai van manoeuvrerende en stationair draaiende (vracht)auto's, lawaai van het op- en afladen van wagens, lawaai van vorkheftrucks, tractoren, andere machines en generatoren (aggregaten), het opbouwen en afbreken op zichzelf, aan roepen, schreeuwen, zingen, keiharde radiomuziek. En dat vindt nogal eens in de kleine uurtjes plaats.

2.1 Ander geluid dan muziek

Met het formulier voor de aanvraag voor evenementenvergunningen wordt nagenoeg niet naar de logistieke aspecten van een evenement en naar andere lawaaibronnen dan muziek gevraagd.

In een reactie op zienswijzen is wel eens gesteld dat er na indiening van de aanvraag daaromtrent verder wordt gevraagd. Als dat zo is - zonder concreet materiaal is het voor ons maar een bewering - dan is er sprake van het door de gemeente weghouden bij de burgers van saillante informatie over het evenement.

2.1.1 Geluid van aan- en afrijdende, manoeuvrerende en stationair (vracht)auto's, heftrucks, tractoren en dergelijke

Er zijn heel wat evenementen waarbij op de evenementenlocatie of daar erg dicht bij, meestal in de bewoonde omgeving, gelijktijdig 20 of meer van deze gemotoriseerde machines operationeel zijn. Continu wordt er grote herrie geproduceerd, lang niet altijd een uurtje of een dag, maar soms enkele dagen achtereen. De geluidsbelasting van de bewoonde omgeving is bij dergelijke locaties erg groot, langdurig en overlastgevend.

De gemeente spant zich niet in om de overlast terug te dringen tot geluid van aanvaardbare proporties. Er is ook geen aanwijzing gezien dat de gemeente zich inspant om überhaupt een beeld van dit probleem te krijgen.

2.1.2 Generatoren / aggregaten

Een generator of aggregaat is (meestal) in een kast opgenomen verbrandingsmotor die elektriciteit opwekt. Generatoren zijn er in allerlei soorten. ([https://nl.wikipedia.org/wiki/Aggregaat_\(generator\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Aggregaat_(generator)))

Bij de evenementen in Utrecht worden (keus van de evenementenorganisator) vooral dieselgeneratoren ingezet. Waar het het centrumgebied betreft worden deze niet langs dezelfde milieumeetlat gelegd als de oudere dieselauto's. Hetzelfde geldt de bij evenementen ingezette heftrucks, tractoren en andere machines met diesilverbrandingsmotor. Het merendeel maakt veel lawaai. Nogal wat evenementen hebben (deels) het karakter van een openluchthorecabedrijf en hebben dan ook in de late en nachtelijke uren generatoren draaien waarmee koelinstallaties en verlichting aan de gang gehouden worden.

Dit is meestal overlastgevend en het staat op gespannen voet met stukken milieuregelgeving.

De gemeente spant zich niet in om de overlast terug te dringen tot geluid van aanvaardbare proporties. Er is ook geen aanwijzing gezien dat de gemeente zich inspant om überhaupt een beeld van dit probleem te krijgen.

2.1.3 Lawaai van en bij opbouwen en afbreken, w.o. roepen, schreeuwen, zingen en de radio

Het af- en opladen van vrachtauto's gaat met lawaai gepaard, het opbouwen en afbreken van een evenement ook. Daarbij wordt de menselijke stem veel (en luid) gehoord en regelmatig ook de radio die begeleidende muziek produceert.

Met name in de avonduren en de vroege nacht waarin er vaker handelingen als hier bedoeld plaatsvinden is dat overlastgevend.

2.1.4 Verdraagzaamheid, maar niet zonder grens

De inwoner van Utrecht moet, ook naar onze mening, een zekere mate van verdraagzaamheid hebben met betrekking het lawaai dat met evenementen gepaard gaat.

De ernst/omvang van de herrie, de tijdsduur en de frequentie daarvan (samen de cumulatieve belasting) en de fysische eigenschappen van de omgeving (die medebepalend zijn voor hoe het lawaai aankomt) zijn de belangrijkste elementen die de mate van verdraagzaamheid beïnvloeden.

Overal is het anders. Dat betekent dat er geen algemene maatstaf beschikbaar is en te ontwerpen valt voor wat acceptabel is en waar verdraagzaamheid begint en eindigt.

Om deze reden - maar daarvoor zijn ook nog andere redenen aanwezig - is het van groot belang dat de gemeente in gesprek gaat *met* bewoners in de omgeving van de evenementenlocatie om de grenzen van wat acceptabel is te onderzoeken. (Dus niet *tegen* de bewoners spreken en ook niet de inmiddels bekende gebrekkige vragenlijsten in een ook anderszins gebrekkig onderzoek inzetten.) Verder zijn, zeker in de begintijd, evaluaties nodig waarvoor vooraf controleerbare doelen moeten zijn bepaald.

2.2 De Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen

Op grondslag van de APV heeft B&W een Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen (Gemeenteblad Utrecht, 2009 nr. 16) vastgesteld.

<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=55fdc937-e52b-4e09-861d-383ad52fca63>. Deze beleidsregel dient om geluidsoverlast te voorkomen.

De Beleidsregel is niet succesvol daar er op flinke schaal geklaagd wordt over het evenementenlawaai. Het is waarschijnlijk dat de meeste klachten hierover de gemeente niet of niet rechtstreeks bereiken. Zie o.a. 2.21.

In de beleidsregel wordt alleen het geluid van "livemuziek", en van muziek(installaties) behandeld, alsof ander geluid niet overlastgevend zou kunnen zijn. Je moet daarbij onder meer denken aan het lawaai van manoeuvrerende en stationair draaiende (vracht)auto's, lawaai van het op- en afladen van wagens, lawaai van vorkheftrucks, tractoren, andere machines en generatoren (aggregaten), het lawaai dat gepaard gaat aan het opbouwen en afbreken van het evenement, roepen, schreeuwen, zingen, keiharde radiomuziek.

Luidsprekerinstallaties die voor andere geluiden dan muziek gebruik worden (bijvoorbeeld in microfoons schreeuwende 'spreekstalmeesters') komen in de Beleidsregel niet aan de orde.

De Beleidsregel is gezien de aard en de omvang van zijn gebreken kennelijk met grote haast opgesteld, mogelijk onder de tijdsdruk van een naderende juridische procedure. De inwerkingtreding van de beleidsregel met terugwerkende kracht lijkt daarvoor een aanwijzing te zijn.

Enkele van de gebreken zijn:

- Voor dB(A) en dB(C) worden grenswaarden vastgesteld, die een beperkte specificatie naar tijdstip van het etmaal en naar plaats (binnen of buiten de bebouwde kom) hebben. De grenswaarden zijn geheel en al ongemotiveerd bepaald. Je zou in de toelichting een motivering verwachten, maar de toelichting van de openbaar gemaakte beleidsregel behandelt slechts een enkel element van de gebruikte begrippen en houdt dan op.
- In de begrippendefinities staat "binnen de singels" aangegeven, maar het begrip komt in de tekst verder niet voor. Kennelijk is inderhaast vergeten de specifieke regels voor de binnenstad op te nemen.
- Er zijn 3 bloktijden omschreven. Het tijdsblok 01:00 tot 11:00 komt echter niet aan de orde, hoewel er ook evenementenvergunningen verstrekt worden die (deels) in dat tijdsblok vallen.
- Voor het meten van geluidsniveaus wordt gesproken over meetapparatuur met een "genormeerd filter", echter de norm is niet aangegeven waardoor de interpretatiemogelijkheid bijna onbegrensd is.
- Binnen de bebouwde kom dient het geluidsniveau te worden gemeten aan de dichtstbijzijnde gevel van een woning, en in parken op loodrecht 100 meter afstand. Niet aangegeven is welke plek het vertrekpunt van de meting is en of er al dan niet vanaf de luidsprekeropening(en) gemeten moet worden. (N.B. Veel evenementen hebben verspreid opgestelde luidsprekers. De beleidsregel houdt hier geen rekening mee.)
- Evenmin is aangegeven op welke hoogte de meting plaatsvindt en of de meter (in verband met geluidsreflectie) al dan niet strak tegen de gevel moet worden aangebracht.

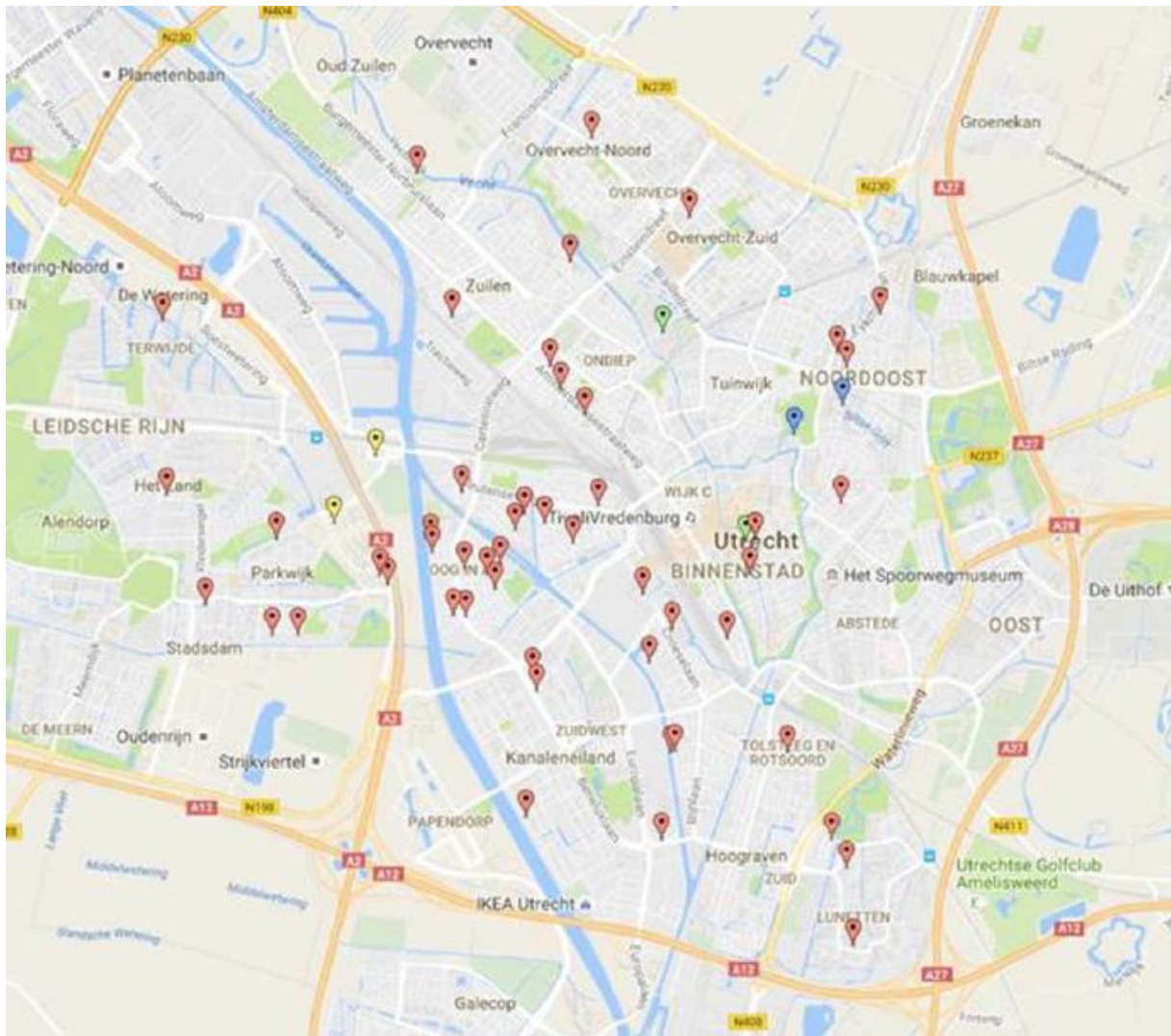
Het is een ervaringsgegeven dat geluid gemeten op anderhalve meter minder problematisch is dan het geluid op bijvoorbeeld vijf meter hoogte. Op het lage niveau staan overigens vaak geluidafschermdende objecten, die een kort moment later weg of verplaatst kunnen zijn (bijvoorbeeld geparkeerde (vracht)auto's, mensenmenigten).

- Er is geen rekening gehouden met de plaatsing, de gerichtheid van luidsprekers. Voor de verspreiding van het geluid over buurt en stad maken plaatsing (ook in de hoogte) en gerichtheid nogal wat uit.
- Er is geen rekening gehouden met de akoestische eigenschappen van de evenementenlocatie en van de eventueel daarop uitkomende straten en stegen.
- Evenmin met de bouwaard in de omgeving. Staat er moderne bouw met aanzienlijke geluidsdempende eigenschappen, of oudbouw die dat goeddeels mist, of is er een mengvorm. Is de bebouwing laag of juist hoog. (Op negen hoog komen eventengeluiden veel harder binnen dan op één hoog.)
- Er wordt in de voorwaarden niets bepaald dat in matigende zin ingaat op de actuele weersomstandigheden. Dat dat van belang kan zijn blijkt uit het volgende.

Op de late avond van 3 september 2016 was er in het in Recreatiegebied Strijkviertel een evenement ("Lief Festival") waarvan de herrie in oostelijke richting hemelsbreed op meer dan 5 kilometer afstand binnenshuis erg hinderlijk te horen was. Hoewel sommigen dat als een betreutswaardig incident probeerden voor te stellen gebeurde zoiets bepaald niet voor het eerst.

Volgens het Algemeen Dagblad zou de politie hebben verklaard: *"Mogelijk heeft de laaghangende bewolking er zaterdag voor gezorgd dat het geluid bleef hangen, is het idee."*

<http://www.ad.nl/utrecht/veel-klachten-over-geluid-lief-festival~a7937125/>. Als die opvatting (hoewel niet onderzocht) aangehangen wordt, dan is het gepast dat de vergunning een bepaling bevat die aangeeft dat bij weertypen zus-en-zo (dit ter beoordeling van de burgemeester) het vergunde geluidniveau wordt teruggebracht naar(daar zou deskundig en onafhankelijk advies op gevraagd kunnen worden).



Overzicht herkomst van klachten over het Liefestival, Plas Strijkviertel 3 september 2016
Bron: Utrechtse Stichting Geluidshinder i.o. / www.ustg.nl

Er wordt geen rekening gehouden met bestaande cumulatie van geluidsoverlast. Zo zijn er vaak in De Meern, in Leidsche Rijn, in de binnenstad, in elk van deze gebieden op drie, vier locaties tegelijk evenementen aan de gang. De soms kilometers ver dragende muziekherrie, ook de herrie van komend en vooral vertrekkend publiek, cumuleren, waardoor het omgevingseffect significant beroerder is dan wanneer je elk evenement afzonderlijk bekijkt en vergunt.

Ook wordt geen rekening gehouden met het dierenwelzijn. Bij Castellum Hoge Woerd bijvoorbeeld vertonen de dieren van de kinderboerderij als gevolg van de herrie stressverschijnselen. De gemeente als vergunningverlener en als hoeder van het belang van de omwonenden dient het gecombineerde effect van evenementen te voorzien en daarop maatregelen te treffen.

Alle buitenevenementen worden langs dezelfde meetlat gelegd hoewel de aard van de locaties sterk verschilt. Sta je in een open ruimte (Berlijnplein) of tussen de bebouwing (bijvoorbeeld het Domplein, het Lepelburg, het Ledig Erf), dat maakt veel verschil. Is er bij de evenementenlocatie oppervlaktewater, dan is dat ook van betekenis. (In openluchttheaters voor toneeluitvoeringen zie je niet voor niets vaker een waterpartij die als functie heeft het geluid te versterken.)

Het maakt verder verschil of je te maken hebt met omringende bebouwing die spouwmuren heeft (al dan niet met isolatiemateriaal daartussen) en met moderne dubbele of drievoudige beglazing, of met oudbouw die dat in overwegende mate mist.

De beleidsregel is niet alleen ontoereikend, maar zelfs wrakking.

2.3 Evenementen binnen in het kader van de Vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer

Bij de afweging over de toelating van een evenement dan wel bij de bepaling van de voorwaarden waaronder een evenement wordt toegelaten dienen betrokken te worden het geluid, de mensenstromen, het verkeer, de logistiek, enzovoort, van evenementen die georganiseerd worden door inrichtingen in de zin van de milieuwetgeving, zoals hotels, restaurants, pensions, cafés, cafetaria's, snackbars en discotheken, en dergelijke. (*Besluit omgevingsrecht*, bijlage 1, categorie 18 en 19. <http://wetten.overheid.nl/BWBR0027464/2016-07-01>.)

Het gaat dan niet slechts om het zich voordoen van cumulatie van hinder of overlast door de genoemde factoren op de evenementendag(en) zelf, maar ook de cumulatie van bedoelde invloeden op het woongenot door zowel buiten- als binnenevenementen op week-, maand-, kwartaal- jaarbasis.

Ook sportinrichtingen kunnen evenementen organiseren en ze doen dat dan ook.

Voor deze evenementen geldt niet de APV maar zijn er strengere geluidgrenswaarden van toepassing, zoals die geformuleerd zijn in het *Activiteitenbesluit milieubeheer*

<http://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/2016-01-01>

In die gevallen moet er bij muziekgeluid de zogenoemde straffactor van 10 dB(A) worden toegepast. (*Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999*,

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/brochures/2011/03/22/handleiding-meten-en-rekenen-industrielawaai/handleiding-meten-en-rekenen-inustrielawaai.pdf> waarvan het Activiteitenbesluit een aantal bepalingen van overeenkomstige toepassing verklaart.)

Ook de omgevingseffecten van sportevenementen dienen betrokken te worden in de afwegingen met betrekking tot de APV-evenementenvergunning.

Voor de evenementen waarop de APV toepasselijk is zijn in de APV zelf geen grenswaarden ter beperking van hinder en overlast gegeven, maar de gestelde grenswaarden zijn - zoals in het voorliggende document een en andermaal is aangegeven - afkomstig uit het (in bestuursrechtelijk opzicht) ondeugdelijke Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen.

Het besluit is bovendien gepresenteerd met de suggestie dat de geluidsoverlast door het besluit aan banden is gelegd. De realiteit is echter dat het besluit de overlast - omgekeerd - juist intenser heeft gemaakt.

In de *Vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer gemeente Utrecht* van 30 oktober 2014 <https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/gmb-2015-17120.html> heeft de gemeenteraad bepaald dat er twee maal per jaar voor een incidenteel evenement ontheffing van het Activiteitenbesluit mogelijk is. Sportinrichtingen mogen negen maal per jaar een ontheffing aanvragen.

Hoe vaak deze ontheffingen worden verleend is niet bekend aangezien die onder de beleidsparen over transparantie en openheid juist verborgen gehouden worden. Er is geen openbaar (dat is vindbaar) register waarin deze worden bijgehouden. Ook is onduidelijk welke geluidsnormen er dan gelden. Het is in het geheel niet controleerbaar of de gemeente de bepalingen van de Vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer gemeente Utrecht ook anderszins wel naleeft. Dit alles moet transparant worden, niet alleen binnen het stadskantoor maar op een eenvoudige manier ook voor het publiek.

Het Castellum Hoge Woerd heeft tot nog toe gefunctioneerd als een inrichting in de zin van de milieuwetgeving.

De evenementen zijn gepresenteerd als het programma van het openluchttheater. De gemeente hanteert hierbij wel de ruimere normen van het op grondslag van de APV vastgestelde collegebesluit. De gemeenteraad heeft met een bestemmingsplanherziening 77 evenementen per jaar (!) mogelijk gemaakt. De meeste van deze evenementen overschrijden de geluidgrenswaarden van het Activiteitenbesluit. Het is wel duidelijk dat de gemeenteraad hiermee de omwonenden nadrukkelijk opdraagt zich de hele zomer door bij een forse portie hinder neer te leggen. Veel omwonenden hebben bij de Raad van State tegen het raadsbesluit beroep aangetekend.

2.4 De voorbereiding van de Beleidsregel

B&W heeft bij zijn voorbereiding op de Beleidsregel gebruik gemaakt van adviezen van de Inspectie Milieuhygiëne, van het belanghebbend adviesbureau voor evenementengeluid dB-Control en van de Wijkraad Binnenstad. Dat wordt in elk geval in de beantwoording van een WOB-verzoek aangegeven.

Het advies van de Wijkraad moest in minder dan een week gegeven worden. Het speelde in het geheel geen rol in de voorbereiding van de conceptbeleidsregel, want die was al klaar toen de Wijkraad om advies gevraagd werd. Interne stukken van B&W (via WOB verkregen) geven geen indicatie dat B&W van dat advies heeft kennisgenomen. In elk geval is er van het wijkraadsadvies over de beleidsregel niets overgenomen.]

De Beleidsregel komt vergaand overeen met het vrijwel niet-onderbouwde advies van dB-Control (een bedrijf dat facilitator voor de evenementenbranche is <http://www.dbcontrol.nl/>). De Beleidsregel wijkt bijna volledig af van wat de Inspectie Milieuhygiëne en de Wijkraad Binnenstad adviseerden.

Stichting Behoud Lepelenburg en omgeving spande in 2013 een voorlopige voorzieningszaak aan tegen een verleende evenementenvergunning. Uit de verklaring namens de burgemeester blijkt dat de beleidsregel exclusief gefundeerd is op het onderzoek van dB-Control.

Uit het vonnis "Uit de door verweerder overgelegde toelichting bij de Beleidsregel blijkt dat deze is gebaseerd op onderzoek dat is verricht door de firma dBControl, Event Noise Control & Research, in opdracht van de gemeente Utrecht. Dit om meer rekening te houden met de kenmerken van de hedendaagse muziek en de belangen van de omwonenden. Het advies, dat namens de firma is opgesteld door ir. [D], luidt voor de geluidsnorm Lepelenburg 80 dB(A) en 95 dB(C) op 100 meter afstand van de bron. Uit de Beleidsregel volgt dat aan deze norm een afweging van de belangen van de organisatoren van de evenementen enerzijds en die van de bewoners anderzijds ten grondslag ligt." Zaaknummer UTR 13/2712. <http://www.uitspraken.nl/uitspraak/rechtbank-midden-nederland/bestuursrecht/bestuursrecht-overig/voorlopige-voorziening/ecli-nl-rbmne-2013-ca1572>
In de Toelichting op de Beleidsregel wordt echter met geen enkel woord over enig onderzoek, laat staan over het rapport van dB-Control gesproken. Zie nogmaals: <https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=55fdc937-e52b-4e09-861d-383ad52fca63>.

Welk document de rechter dan wel voorgeschiedt heeft gekregen is de vraag. Dit leidt naar de vraag of de rechter toen niet om de tuin is geleid met een ander, eventueel ad hoc gevormd document dan de toen en nu van kracht zijnde Beleidsregel.

Dit laat onverlet de mogelijkheid dat B&W toch van rapporten kennis heeft genomen. De beantwoording van het WOB-verzoek geeft aan dat dat ook daadwerkelijk gebeurde. Het advies van de Wijkraad en vooral het advies van de Inspectie Milieuhygiëne zijn echter zonder ook maar een spoor van motivering terzijde geschoven ten faveure van het geadviseerde uit het niet-onderbouwde rapport van dB-Control.

Wij spreken weloverwogen over *terzijde schuiven* van andere adviezen daar volgens zeggen van de burgemeester in de rechtbankzitting de beleidsregel exclusief gebaseerd is op het advies van dB-Control.

Het advies van dB-Control past naadloos bij het streven de stad door evenementen te laten "bruisen", zoals dat in de evenementennota eufemistisch heet. Ordentelijk bestuur moest wijken voor de onbegrijpelijke en overheersende wil van het gemeentebestuur de stad te laten trillen van de evenementenherrie.

Door zijn handelwijze verdonkeremaant B&W dat ook adviezen van anderen dan dB-Control bekeken zijn. Dat voorkwam dat B&W draagkrachtig zou moeten uitleggen waarom het gevraagde advies van dB-Control gevolgd werd en dat van de andere adviseurs terzijde werden geschoven; een onmogelijke opgave. Waarschijnlijk om dezelfde reden wordt in het Ontwerp-Collegebesluit van 8 januari 2009 door de behandelend ambtenaar ook met geen woord gerept over het feit dat de adviezen van dB-Control en van de Inspectie Milieuhygiëne zijn bestudeerd. (De adviesaanvraag aan de Wijkraad Binnenstad moest toen nog de deur uit gaan of was nog niet door de Wijkraad ontvangen.)

Nauwkeurige bestudering van de stukken laat zien dat de Wijkraad op 9 januari 2009 van B&W de conceptbeleidsregel ontving, overigens zonder bijvoeging van het advies van de Inspectie Milieuhygiëne. Ambtelijk was toen al besloten dat het goed was. Daags voordat de Wijkraad effectief om advies werd gevraagd had de ambtelijke leiding al een persbericht laten voltooiën waarin werd aangegeven dat B&W de beleidsregel had vastgesteld. Dat persbericht had de misleidende titel 'Het wordt rustig in de stad'.

De opstelling van een persbericht dat het besluit van B&W in de voltooide tijd aangeeft, nog voordat het concept in circulatie langs de collegeleden was gegaan, is voer voor degenen die van mening zijn dat de gemeente Utrecht niet door de gekozen politici en bestuurders wordt geleid, maar door zich verschuilende ambtenaren met een eigen agenda.

2.5 Het advies van DB-Control

B&W gaf dB-Control opdracht voor het uitbrengen van een advies.

In de Inleiding van het opgeleverde advies is aangegeven: *"Momenteel is de geluidsnorm voor evenementen in Utrecht gebaseerd op 80 dB(A) op de dichtst bijzijnde geluidsgevoelige gevel. Dit is voor evenementen in de binnenstad geen probleem gebleken. Voor evenementen in een park op enige afstand van het centrum of in het buitengebied is 80 dB(A) soms te hoog. Evenementenlocaties verder van het centrum gelegen vereisen een andere normstelling en wellicht een andere manier van voorbereiden en handhaving."*

Commentaar:

Dat de norm van 80 dB(A) op de dichtst bijzijnde geluidsgevoelige gevel geen probleem is gebleken, althans in de binnenstad, is niet deugdelijk onderbouwd, is onwaar. Het Ontwerp-Collegebesluit bij de conceptbeleidsregel laat namelijk duidelijk zien dat het tegendeel het geval is. dB-Control maakt dus een valse start.

In bijlage A van zijn rapport geeft dB-Control naar locatie gespecificeerd een overzicht van klachten. Kennelijk worden geregistreerde klachten bedoeld. Niet aangegeven is de periode waarover de klachten zijn geregistreerd (één dag, één week, één maand, één jaar, hartje zomer, hartje winter) en hoe de registratie onder welke condities, door wie (bron) is gedaan. Deze bijlage is van geen enkele waarde.

"De concrete onderzoeksvraag is: welke geluidsnormen zijn passend in welke regio en hoe zijn die eenvoudig in een handhavingprotocol te vervatten."

Commentaar:

Het rapport geeft niet aan dat de rapporteur de opdracht had normen te ontwikkelen *ter voorkoming of beperking van overlast*, al dan niet in het kader van de toen nog te ontwikkelen Beleidsregel bij buitenevenementen. De rapporteur geeft namelijk aan dat het de opdracht is geluidsnormen te ontwikkelen die "passend zijn" en in een handhavingprotocol gevat moeten worden. Ook de Algemene plaatselijke verordening (2008) waarop de beleidsregel op teruggrijpt geeft merkwaardigerwijs niet aan dat het moet gaan om *voorkoming of beperking van overlast*. In de zeer beperkte toelichting valt weliswaar het woord lawaaibestrijding en in het Ontwerp-Collegebesluit valt ook iets over beperking van overlast te lezen, maar de beleidsregel zelf stelt geen doel, laat staan een toetsbaar doel. Dat het moet gaan om voorkoming of beperking van overlast is op z'n best geïmpliceerd. Een en ander maakt de toetsing het evalueren van de beleidsregel, wat overigens niet gebeurt, tot een lastige aangelegenheid.

"De afgeleide vragen van de onderzoeksvraag zijn:

- hoe moettende geluidsnormen worden geformuleerd (bijvoorbeeld A-gewogen of toch in combinatie met C-gewogen cijfers)?
- welke aanvullende vergunningvoorwaarden kunnen worden gesteld (bijvoorbeeld omtrent PA opstelling en PA afstelling)?"

dB-Control bespreekt vervolgens wat genoemd wordt een "principe methodiek voor geluidsmetingen bij evenementen".

De rapporteur benoemt een zevental organisatorische condities en actoren voor het meten van het geluid, zonder überhaupt aan een methodiek voor het meten toe te komen. Zonder enige motivering adviseert hij als volgt:

"Voor de gemeente Utrecht zal de keuze in de praktijk uitkomen op methode 2 (organisatie meet zelf) of 5 (gemeente doet steekproefmeting) voor de kleinere evenementen."

Voor de grotere evenementen (met mogelijke geluidsoverlast) adviseren wij methode 3 (adviesbureau gaat meten), 4 (gemeente benadrukt voorbereiding) of 6 (gemeente meet continu). Bij grotere evenementen is er tijdens het vooroverleg aandacht voor de geluidsnorm."

Dan is dB-Control toe aan het begrip geluidsnorm. In de desbetreffende paragraaf wordt echter geen enkele norm behandeld, maar komen aan de orde: parameters, de meethoogte, meettijd, meetpositie. De aanbevolen parameter voor het meten is de decibel. Impliciet wordt voorgesteld om een Leq-meting (middeling over de meettijd) te houden. Dit wordt niet verantwoord, wat niet-aanvaardbaar is

omdat de Lmax-meting in het vigerend (overigens zeer gebrekkige) Meetprotocol, door B&W op 7 juni 2011 vastgesteld (overigens nog steeds geldend want niet ingetrokken), de regel is.

Commentaar: Waarom Lmax (dat zelfs niet genoemd wordt) niet wordt voorgesteld is niet aangegeven. Lmax begrenst het geluid op basis van de uitschieters. Leq begrenst het geluid op basis van het gemiddelde over de meettijd, wat als gevolg heeft dat uitschieters meer dan dubbel zo hard kunnen zijn dan bij een Lmax-meting.

dB-Control vervolgt:

De aanbevolen meethoogte is 1,5 meter.

De aanbevolen meettijd is 2 minuten.

Met betrekking tot de meetpositie wordt geadviseerd:

" Voor een eenduidige handhaving van de geluidsnorm uit de evenementen vergunning moet het geluidsvoorschrift als volgt zijn opgesteld:

- *geluidsnorm als Leq in dB(A) eventueel aangevuld met dB(C)*
- *meettijd tenminste 2 minuten*
- *meetpositie: situationeel afhankelijk FOH (mengtafel) OF rand terrein OF gevel woningen, bij grotere afstand altijd onder meewindcondities*
- *bij gevelmetingen 2 meter uit de gevel meten en -3 dB(A) corrigeren op de gemeten waarde (gevelcorrectie)*
- *meethoogte: 1,5 tot 2 meter."*

Commentaar: Al deze aanbevelingen worden niet deugdelijk onderbouwd.

Verder wordt aanbevolen dat de evenementenorganisator verplicht een draaiboek met een geluidsparagraaf heeft. In de geluidsparagraaf moet tenminste het volgende aan de orde komen:

- podiumplaats
- podiumrichting
- te gebruiken geluidssysteem (plaats, hoogte, richting, type)
- locatie van de mengtafel (FOH)
- de rand van het terrein
- te verwachten geluidsniveaus bij de mengtafel en aan de rand van het terrein in dB(A) en dB(C),
- de te gebruiken handgeluidsmeter bij de mengtafel
- de eigen handhavingsmethode.

Commentaar: Hoewel nog ontoereikend is dit een zinvol advieselement. Echter niet overgenomen.

Dan passeren er een negental (clusters van) locaties de revue waar evenementen gehouden worden:

- Domplein, Neude, Ledig Erf, waarbij zonder fundering wordt geadviseerd om 80 dB(A) op de gevel en 95 dB(C) exclusief gevelreflectie toe te staan. Meting op 1,5 meter hoogte op 2 meter uit de gevel, tenminste 2 minuten zonder stoorgeluid.
- Lepelenburg. Het advies is hier 80 dB(A) en 95 dB(C) op 100 meter afstand van de bron. Meten op 1,5 meter hoogte, tenminste 2 minuten zonder stoorgeluid. Eraan toegevoegd wordt: "Grootschalige muziek-evenementen die veel geluidsruijme nodig hebben zijn hier minder passen met deze geluidsnorm". Dit advies is niet onderbouwd. Wat grootschalig is en wat geluidsruijme is wordt niet uitgelegd.

De voorkeursrichting voor het geluid is vanuit de muziekkoepeel, richting zuidoosten, dit vanwege afstraalgedrag van de geluidsinstallatie.

- Tranwijk. De voorkeursrichting van het podium is richting zuid. 80 dB(A) en 95 dB(C) op 100 meter afstand van de bron. "Met zeer grote evenementen is deze geluidsnorm waarschijnlijk te krap." Meten op 1,5 meter hoogte, tenminste 2 minuten zonder stoorgeluid.

Vanwege de aangegeven krapte (te krap voor evenementenorganisatoren) wordt geadviseerd om "enkele keren per jaar" een iets hoger geluidsniveau toe te staan.

- Griftpark. De voorkeursrichting van het podium is richting noorden. 80 dB(A) en 95 dB(C) op 100 meter afstand van de bron. "Voor grote evenementen is deze geluidsnorm waarschijnlijk te krap." Meten op 1,5 meter hoogte, tenminste 2 minuten zonder stoorgeluid.

Vanwege de aangegeven krapte (te krap voor evenementenorganisatoren) wordt geadviseerd om "enkele keren per jaar" een iets hoger geluidsniveau toe te staan.

- Uithof. Een voorkeursrichting van het podium wordt niet geadviseerd. 80 dB(A) en 95 dB(C) op maar liefst 200 meter afstand van de bron. Meten op 1,5 meter hoogte, tenminste 2 minuten. (Stoorlawaaai wordt niet vermeld.)

Vanwege de aangegeven krapte (te krap voor evenementenorganisatoren) wordt geadviseerd om "enkele keren per jaar" een iets hoger geluidsniveau toe te staan.

- Leidsche Rijn I. De locatie wordt niet genoemd. Er wordt een bijna niet herkenbare luchtfoto getoond, maar niet bekend is of deze op de locatie betrekking heeft.

Een voorkeursrichting van het podium tussen noord en zuidwest (dus op de oude stad gericht) wordt geadviseerd. 80 dB(A) op maar liefst 200 meter afstand van het podium (-dus niet vanaf de geluidsbron -) en 95 dB(C). Waar de laatste gemeten moet worden is niet aangegeven. Meten op 1,5 meter hoogte, tenminste 2 minuten. (Stoorlawaaai wordt niet vermeld.)

- Leidsche Rijn II. Over de locatie wordt gezegd dat die ten noorden van het gehele plangebied Leidsche Rijn ligt. Hiervoor geldt dezelfde geluidsnorm.

- Kasteel De Haar. De norm is hier gelijk aan de andere normen: 80 dB(A) en 95 dB(C) op de gevels van de woningen op 200 meter afstand van ditmaal de bron. Meten op 1,5 meter hoogte, tenminste 2 minuten zonder stoorlawaaai.

- Strijkviertel. 80 dB(A) en 95 dB(C) op 200 meter afstand van de bron. Meten op 1,5 meter hoogte, tenminste 2 minuten zonder stoorlawaaai. "Voor Strijkviertel is een draaiboek bekeken van het Lief festival. Daarbij is het advies om de podiumrichtingen te optimaliseren. Hiermee wordt bedoeld dat de podia zoveel mogelijk naar een verschillende richting wijzen om de geluidsniveaus naar de omgeving egaal te verspreiden en bundeling van het geluid van 2 of meer podia tegen te gaan."

Commentaar:

Nagenoeg niets van wat is geadviseerd is onderbouwd. Het spreekwoordelijke timmermansoog is de norm. Dit is echter niet intersubjectief controleerbaar. Een aanvaardbare wijze van werken, adviseren is dit niet. Dat B&W dit heeft aanvaard vormt een extra aanwijzing van dat het gemeentebestuur zich meer laat leiden door de merkwaardige wens om veel reuring in de stad te hebben, dan door de behoefte aan zorgvuldige besluitvorming en zorg voor de ingezetenen wier belangen in handen van dat gemeentebestuur liggen.

Uit hetgeen bij Strijkviertel wordt gezegd komt naar voren dat er sprake kan zijn van cumulatie van herrie, wat hierboven door ons al is aangegeven.

In Bijlage B (bijlage A - klachten - hebben we al besproken) wordt verslag gedaan van geluidsmetingen in de zomer van 2008, bij de locaties Binnenstad (niet nader omschreven), Park Transwijk, De Parade en Lief Festival in Strijkviertel.

Er wordt weinig inzicht gegeven in de condities van de metingen, zoals weertype, wijze van meten, inrichting van het evenement met inbegrip van de plaatsing van de geluidsbronnen, enzovoort. Ook is er niets gezegd over de representativiteit van het evenement op de locatie. Evenmin is er iets gezegd over een verantwoorde mogelijkheid uit deze metingen iets ten aanzien van andere locaties te mogen concluderen.

Over de functie van de bijlage voor het advies zegt het rapport niets. Is de bijlage bestemd om geluidsnormen te ontwikkelen, te adviseren? Of is - omgekeerd - de bijlage bedoeld om de eerder ongefundeerd gegeven normen te toetsen? Dit maakt cruciaal verschil.

In het eerste geval is er geen betooglijn te ontdekken. Hoe kun je uit de gemeten geluidswaarden een norm afleiden, zonder een gedegen, representatieve verzameling aan te leggen van ervaringen van omwonenden en derden-belanghebbenden. Het gaat er immers om dat overlast beperkt of voorkomen wordt.

In het tweede geval is het toetsen (als aan zekere voorwaarden wordt voldaan) wel te doen, maar probleem is dat de norm nog steeds ongefundeerd is.

Kortom, ook hier hebben we van doen met een bijlage zonder waarde, wat ook geldt voor de hoofdstekst.

Normen zijn door dB-Control voorgesteld. De evenementenbranche is er door de bank genomen tevreden over. Hoewel dB-Control, overigens ook slecht tot niet gefundeerd aanwijzingen geeft voor het inrichten van evenementenlocaties en het verrichten van metingen, is er uit zijn pen geen handhavingprotocol gevloeid en uit de pen van B&W evenmin.

2.6 Het Ontwerp-Collegebesluit

Zonder het document ook maar één keer te noemen volgt het Ontwerp-Collegebesluit het uit de evenementenbranche afkomstige advies van dB-Control.

Toch zit er iets interessants in. De brief zegt het volgende.

"De hedendaagse muziek kenmerkt zich door een doordringend basritme. Geluidstechnici hebben manieren ontwikkeld om het geluidsdrukniveau op 80 dB(A) te houden, maar door een flinke portie beat toe te voegen (die niet bijdraagt aan het met A-filter gemeten niveau) kan fors meer geluid worden geproduceerd. Aan die lage tonen moet, in het belang van het beperken van de overlast, letterlijk een grens gesteld worden. Meten met een dB(C) weging biedt daartoe de mogelijkheid."

Onder degenen die regelmatig onder de evenementenherrie gebukt gaan zit menigeen die terugverlangt naar de tijd waarin de in het citaat genoemde beat nog niet meegesmokkeld werd, waardoor het geluidsniveau flink werd opgekrikt. Zou de 'oude' geluidsapparatuur niet meer op de markt zijn dan moet de nieuwe toch zo ingesteld kunnen worden dat herrie gematigd wordt. *Op z'n minst drie dingen lijken nodig:*

- afwijken van het waardeloze dB-Control advies en de Beleidsregel: significant verlagen van de dB(C)-norm,
- op grond van een nog in te winnen draagkrachtig advies (dat ook positie inneemt ten opzichte van de eerdere adviezen) en nadat er een zienswijzenmogelijkheid is geboden, vaststellen van een handhavingprotocol,
- de hand houden aan het handhavingprotocol.

Evenementenorganisatoren kunnen net zoals dat voor de evenementennota het geval was verplicht worden vooraf aan het evenement een waarborgsom te storten, die zij in een aantal gevallen verbeuren. Houden zij zich niet aan de regels dan raken ze de waarborgsom kwijt.

2.7 Het advies van de Inspectie Milieuhygiëne

De Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" (januari 1996) van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg" behandelt zoals de inleiding aangeeft, het geluid bij buitenevenementen.

De Inleiding geeft aan dat *bij de lokale overheid* vaak een groot draagvlak is voor het toelaten van evenementen, *"met ondergeschikte aandacht voor het aspect van (ernstige) overlast die door direct omwonenden kan worden ondervonden"*. Afhankelijk van specifieke factoren kan - aldus de Inspectie - de overlast de proportie van ernstig c.q. onduelbaar aannemen.

De Inspectie vervolgt dat het conform de huidige opvattingen gewenst is dat gemeenten hun beleid ter zake richten op het zoveel mogelijk voorkomen c.q. beperken van ernstige en onduelbare overlast.

De Inspectie bespreekt het wettelijk kader, te weten de Wet Milieubeheer (thans vervangen door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wabo) en de Algemene Plaatselijke Verordening, APV. De Inspectie komt (in 1996) tot de aanbeveling om bij eenmalige evenementen en bij evenementen met een frequentie van maximaal eenmaal per jaar, niet uit te gaan van vergunningplichtigheid op grond van de Wet Milieubeheer (nu Wabo) maar op grond van de APV.

Impliciet zegt de Inspectie daarmee dat naar zijn oordeel evenementen die twee of meer keren per jaar voorkomen, vergunningplichtig zijn op grond van de Wet Milieubeheer (nu Wabo). Zie daarover blz. 4 van de Nota.

De APV - zo vervolgt de Inspectie - heeft in artikel 4.1. een vangnetbepaling die aangeeft dat het verboden is op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt. Het college van B&W kan ontheffing verlenen.

Het College kan terreinen of wateren aanwijzen waar het verbod niet geldend is, voor zover wordt voldaan aan de door het college te geven voorschriften ter voorkoming of beperking van geluidhinder.

De Inspectie geeft aan dat het College aan de ontheffing die voorschriften kan verbinden die het op basis van een belangenafweging noodzakelijk acht.

De Inspectie vervolgt: *"Deze belangenafweging leidt veelal tot de conclusie dat, gezien het maatschappelijk of cultureel belang van het evenement, de omwonenden - voor dit specifieke geval - de hinder dienen te accepteren. De vraag is daarbij aan de orde hoeveel hinder omwonenden in redelijkheid - gezien het algemeen belang - dienen te accepteren. De **grens** van wat in redelijkheid van omwonenden gevraagd kan worden ligt in het algemeen bij het vaak gehanteerde begrip "onduldbaar". Indien dit begrip in de vergunning c.q. ontheffing wel wordt gehanteerd maar niet wordt gedefinieerd als "norm" voor wat (niet) is toegestaan, is sprake van een **niet-handhaafbare***

vergunning c.q. ontheffing". (.....) "Gezien bovenstaande is het een **absolute noodzaak** in een vergunning c.q. ontheffing de geluidniveaus aan te geven die niet mogen worden overschreden. Daarnaast is het van belang duidelijk aan te geven op welke plaats de normen van toepassing zijn en welke meet- c.q. controlemethode dient te worden toegepast."

Commentaar:

Dit in aanmerking nemend heeft B&W heel wat huiswerkachterstand.

Onduldbaar

De Inspectie gaat vervolgens nader in op het begrip "onduldbaar". Daarvoor wordt de situatie binnen een woning onder de loep genomen en wordt aangesloten bij eerdere ISO-aanbevelingen, de aanbeveling van de VNG en onderzoeken van de Interdepartementale Commissie geluidhinder naar de invloed van lawaai op spraakverstaanbaarheid.

Indien geluiden van een evenement in een woning doordringen heeft dat tot gevolg dat het "achtergrondgeluid" in de woning toeneemt. Bij een "stoor"geluid van 50 dB(A) zal daarom behoefte bestaan om het normale spraakniveau van ca. 50 dB(A) naar 60 dB(A) te verhogen. Dit zou betekenen dat je (voor het gehoor) dubbel zo luid zou moeten spreken om nog *goed verstaanbaar* te zijn, en minimaal het spraakniveau naar 53 dB(A) zou moeten verhogen (fysisch een verdubbeling) om nog *net verstaanbaar* te zijn.

Dit is - aldus de Inspectie - een zo'n ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer, dat hier de grens zou moeten liggen van wat in redelijkheid van een omwonende gevraagd kan worden te accepteren, en wat daarom kan worden gezien als de grens waarboven een geluid als "onduldbaar" kan worden gekwalificeerd.

Commentaar: De bouwaard van de woningen (al dan niet met spouwmuren, al dan niet geïsoleerd, beglazing met luchtsponen, moderne kierdichting) is sterk bepalend voor de mate van het naar binnen doordringen van geluid van buitenevenementen. Dit element dient dan ook betrokken te worden in locatiespecifieke belangenafwegingen.

De beoordelingsplaats

De Inspectie meent "gezien de relatief korte duur van een evenement en het plaatsvinden daarvan op tijden dat buitenruimten niet in gebruik zijn, lijkt het aanvaardbaar om niet in buitenruimten, maar de binnenruimten van de in de omgeving gelegen geluidgevoelige objecten als uitgangspunten te kiezen waar aan de normen wordt getoetst."

Grenswaarde (normen)

In zijn benadering komt de Inspectie tenslotte tot een norm, die ook aan slaapverstoring is getoetst. Deze gaat - anders dan de gemeente doet, die hierin twee minuten aanhoudt - uit van het gemiddelde van een meting die één minuut aanhoudt.

Periode	Basisnorm	Max. niveau Binnen\	Gevelisolatie	Maximale Gevelbelasting
Dag	35 dB(A)	50 dB(A)	20 à 25 dB(A)	70 à 75 dB(A)
Avond	30 dB(A)	50 dB(A)	20 à 25 dB(A)	70 à 75 dB(A)
Nacht * Nacht	25 dB(A)	45 dB(A) 25 dB(A)	20 à 25 dB(A)	65 à 70 dB(A) 45 à 50 dB(A)

* Met betrekking tot de onderscheiden perioden van het etmaal waarover de beoordeling plaats vindt is het gebruikelijk en het lijkt verdedigbaar, dat voor dagen waarop een vrije dag volgt het tijdstip waarop de normstelling voor de nachtperiode ingaat, met 1 of 2 uur wordt verschoven naar resp. 24.00 en 01.00 uur. Aldus de Inspectie.

Uitvoering van de geluidsnorm

Citaat. "Om inhoud te kunnen geven aan een "evenementenbeleid" is het noodzakelijk om te inventariseren welke locaties in een gemeente in principe in aanmerking komen voor het houden van evenementen.

Van deze locaties kan eenvoudig de afstand worden bepaald tot de meest nabijgelegen

"gevoelige" bebouwing (in het algemeen de dichtstbij gelegen woningen).

Indien deze afstand bekend is, is het eenvoudig rekenkundig te bepalen hoe groot het maximaal te produceren geluid van een orkest of luidspreker (bronvermogen) mag zijn om de van toepassing te verklaren norm op de dichtstbij gelegen woning niet te overschrijden. Omdat van de meeste soorten orkesten bekend is hoe groot het geproduceerde bronvermogen is, is het mogelijk om bij een vergunningaanvraag - vooraf - te toetsen of aan de te stellen geluidnorm kan worden voldaan.

Indien uit deze toets blijkt dat niet aan de norm kan worden voldaan, bestaat voor de organisatoren nog de mogelijkheid om tijdig te zoeken naar alternatieven.

Die kunnen liggen in het treffen van geluidafschermende voorzieningen rond het orkest of luidspreker, het hanteren van een ander luidsprekersysteem (meer kleine luidsprekers i.p.v. enkele grote waardoor met een lager bronvermogen hetzelfde effect wordt bereikt), het zoeken naar een gunstiger locatie of tenslotte het zoeken naar een minder luidruchtig orkest, of zelfs een andere opzet van het feest.

Het zonder meer afgeven van een vergunning voor het houden van een evenement waarbij harde muziek de boventoon voert op een locatie in de nabijheid van woningen, is niet meer van deze tijd: Zelfs indien aan de vergunning een voorschrift is verbonden (zonder haalbaarheidstoets) waarbij net geen "onduldbare" hinder optreedt, bijvoorbeeld 70-75 dB(A), zal in de praktijk (de vooraf voorspelbare) onduldbare overlast optreden. Er is immers - in 't algemeen - geen politie die - bij constatering van een ernstige overschrijding van de gestelde norm - het in zijn hoofd haalt om de muziek het zwijgen op te leggen. De angst voor het - daardoor - optreden van ernstige verstoring van de openbare orde, zal voor de politie (bijna) altijd zwaarder wegen dan het laten voortduren van de (onduldbare) hinder voor de omwonenden."

Handhaving

De Inspectie doet de aanbeveling om een grote inspanning te richten op preventieve handhaving om de noodzaak van repressieve handhaving te voorkomen.

Meer concreet geeft de Inspectie de nadere aanbevelingen.

1. Bij de aanvraag om vergunning of ontheffing reeds toetsen of aan de te stellen normen überhaupt kan worden voldaan.

Indien nee: Kiezen voor alternatief; andere locatie, ander orkest, andere opzet feest.

Indien ja: In vergunningen en/of ontheffingen de uitgangspunten en de maximaal toelaatbare geluidsniveaus vastleggen; de doelvoorschriften zonodig ondersteunen met middelvoorschriften om overtreding van de doelvoorschriften zoveel mogelijk te voorkomen.

2. Omwonenden van een "evenement" tijdig informeren omtrent de toegestane duur, sluitingstijden en dergelijke, en deze afspraken ook handhaven.

3. Zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk kan onmiddellijk worden opgetreden tegen overtreding van de voorschriften in een vergunning of ontheffing. Daarbij moet echter bij bestuursrechtelijke handhaving een afweging van alle belangen plaatsvinden. Bij het strafrechtelijk handhaven wordt het optreden door middel van een politiebevel getoetst aan 1) of het gezien de omstandigheden naar redelijk inzicht noodzakelijk is, en 2) of het een gepast middel is. Het (niet kunnen) handhaven van de openbare orde kan het onmiddellijk beëindigen van de overtreding door middel van een politiebevel in de weg staan.

4. Ten behoeve van preventieve handhaving (uitstraling naar toekomstige evenementen) verdient het aanbeveling om afspraken met politie en OM te maken om bij evenementen een lik-op-stuk-beleid te hanteren en daarover naar vergunning-, respectievelijk ontheffinghouders duidelijk te zijn. In dat kader kan ook reeds worden aangekondigd dat overtreden van de voorschriften een rol kan spelen bij het afgeven van toekomstige vergunningen en de te geven akoestische ruimte daarbij.

Tot zover het advies van de Inspectie Milieuhygiëne.

Commentaar:

Het advies van de Inspectie Milieuhygiëne is deugdelijk onderbouwd.

Het evenementenbeleid zoals dat in Utrecht wordt gevoerd wordt wringt fundamenteel en diepgaand met deze aanbevelingen van de Inspectie. Het advies is er zeer beslist niet op uit, zoals wij het ook niet zijn, om evenementen te verbannen, maar om deze te laten plaatsvinden onder condities die aanvaardbaar zijn vanuit de gezichtspunten van gezondheid, woongenot en leefbaarheid.

2.8 Tenslotte

Uitgaande van de APV en de Gemeentewet is de Beleidsregel het juiste juridisch instrument voor de regeling van evenementengeluid.

Heel bijzonder is het dan dat in het bestemmingsplan Castellum Hoge Woerd een categorisering van evenementengeluid is vastgesteld die geheel en al ontbreekt in de Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen. Het minste wat je hierover kan zeggen is dat de lokale regelgeving met betrekking tot evenementengeluid niet samenhangend is. Als het gemeentebestuur dat niet oplost dan is het heel goed mogelijk dat de bestuursrechter dat op enig moment doet.

Dat muziek en luidsprekermededelingen voor de bezoekers van een evenement goed hoorbaar moeten zijn spreekt voor zich, maar dat andere mensen diep in de buurt, wijk of zelfs veel verder hierin moeten delen is zonder enige grond, onredelijk en overlastgevend.

Zo is vaker in het zuidelijke gedeelte van de Maliebaan te horen welke muziek in welke uitvoering er op de Parade (Moreelsepark op hemelsbreed op 1,2 km) ten gehore gebracht wordt.

Met dat vergunnen/toelaten overtreedt de burgemeester de in de Algemene wet bestuursrecht verwerkte beginselen voor behoorlijk bestuur.

Uit en ten treure wordt door evenementenorganisatoren en gemeentefunctionarissen gemeld dat er met het geluid binnen de normen (van de beleidsregel) gebleven wordt - misschien is dat in overwegende mate ook wel het geval - maar de normen zijn dusdanig bepaald dat zij in een omgeving waar mensen wonen onontkoombaar overlastgevend uitpakken.

Het kan en moet voldoende zijn als de muziek en de luidsprekermededelingen alleen op de evenementenlocatie en een randje rondom klinken. Voor de mensen die hun buikvlies en hun longblaasjes willen laten vibreren en hun gehoor naar de knoppen willen helpen kan een aparte, afgeschermdede voorziening worden gecreëerd.

Het evenwichtige en goed onderbouwde advies van de Inspectie Milieuhygiëne kan niet terzijde worden geschoven.

Het al aangehaalde gerechtelijk vonnis zegt dat aan de geluidsnormen "*een afweging van de belangen van de organisatoren van de evenementen enerzijds en die van de bewoners anderzijds ten grondslag ligt*".

Wij menen dat geenszins het geval is.

B&W heeft een waardeloos, niet-draagkrachtig advies van een belanghebbende aanvaard in de omstandigheid dat een zeer gedegen onafhankelijk advies was bestudeerd en terzijde geschoven.

Met droge ogen beweert de burgemeester in de rechtbank dat appellanten zeuren, dat besloten is op basis van een beleidsregel die met grote zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het treurige is dat de rechterlijke macht genoeg neemt met een werkwijze waarop B&W regels vaststelt en besluiten neemt op basis van inhoudelijk voddige adviezen van een belanghebbende, als er maar beweerd wordt dat die onafhankelijk en deskundig is.

3 Milieu. Flora, fauna, bodem, lucht, licht

In bedenkingen en bezwaren die de bescherming van het milieu anders dan geluid, komt vooral het bijna ontbreken van bescherming van vegetatie en fauna naar voren.

Dat is vanzelfsprekend in het bijzonder het geval bij evenementen in groenstructuren.

Tevens wordt er op gewezen dat van het oppervlaktewater afgebleven moet worden, er geen vuiligheid in de grond moet lopen, er geen lichtvervuiling moet zijn, broedende vogels ontzien moeten worden, er geen hinderlijke of schadelijke rook veroorzaken moet worden, idem wat betreft geur en stank, enzovoort. De APV zegt in zijn toelichting dat overlast, veroorzaakt door vuurwerk, eveneens onder bescherming van het milieu en van de gezondheid valt.

Dit betekent dat er een zeer goede grond is om in de voorschriften bij de vergunning op te nemen dat overlast gemeden dient te worden en dat er een goede zorg voor het milieu dient te zijn. Dat laatste betekent dat nadeel voor of schade aan flora en fauna en het leefmilieu van de mens voorkomen dient te worden.

We gaan hier voornamelijk in op het bijna ontbreken van bescherming van de vegetatie en de fauna.

3.1 Bestuurlijke voorbereiding

In parken en groenstructuren mag niet met voertuigen worden gereden en deze mogen daar ook niet worden gestald. Dat geldt voor de paden (die in belangrijke mate onderworpt zijn) maar ook voor het groen in engere zin. (APV en ander groenbeleid van de gemeente Utrecht.) Er zijn - vanzelfsprekend - dan ook geen voorwaarden gegeven waaronder het wel zou mogen.

Van deze bepaling zijn uitgesloten de voertuigen van groenonderhoudsdiensten en van hulpdiensten.

B&W kan ontheffing van deze regel geven. Het spreekt voor zich dat deze ontheffing niet anders dan sporadisch gegeven kan worden omdat de regel anders structureel ondergraven wordt. Bovendien moet het belang dat met de ontheffing gediend is - beredeneerd, gemotiveerd - van groter gewicht zijn dan het belang dat met de verbodsregel wordt gediend.

Voorts moet ingeval er toch voertuigen toegelaten worden de zogenoemde kroonprojectie van de bomen op de grond plus een strook van 1½ meter breed buiten de kroonprojectie (het haarwortelgebied) permanent vrijgehouden worden van voertuigen (stilstaand of rijdend) en van (opgetaste) lasten. Zie vooral op de website van de gemeente Utrecht blz. 7, 35 en 45 van https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/4.ruimtelijk-uitvoering/Restauratie_Utrechtse_werven/Handboek_bomen_openbare_ruimte_Utrecht.pdf

Ten aanzien van een aantal groenstructuren heeft de gemeente bepaald dat de kroonprojecties-plus bij evenementen afgezet moeten zijn met hekken.

Deze bepalingen zijn niet gegeven vanuit een dwangmatige regelzucht, maar omdat die zinvol en nodig zijn.

3.2 Bomen bedreigd

Bomen vormen in een park of groenvoorziening het skelet, de structuurbepalende entiteit, waar veel ander groen steun aan heeft. In vergelijking met gras en struiken groeien bomen langzaam en kunnen ook veel ouder worden, onder gunstige omstandigheden kan een aantal soorten een leeftijd van enkele honderden jaren halen. De bomen vertegenwoordigen een aanzienlijk gemeenschapskapitaal. Er dient behoedzaam en zuinig mee te worden omgesprongen.

Bomen zijn geen corelementen, die - net zoals in grote hallen van kantoor- en overheidsgebouwen - op zeker moment weggegooid en vervangen worden.

De boom haalt in zijn wortelgebied, in het bijzonder het haarwortelgebied, zuurstof, water en ander voedsel op. Verder heeft de boom steun van een rijk bodemleven, zwam- en schimmeldraden, ongewervelde bodemdierpjes, bacteriën. Deze zorgen ervoor dat de bodem voldoende los blijft zodat deze goed doordringbaar is voor regenwater en zuurstof. Bovendien produceert dit bodemleven allerlei stoffen die de boom nodig heeft voor zijn groei en bladontwikkeling en voor het weren van schadelijke invloeden van buiten.

In de bodem wordt onder meer stikstof gevormd dat voor de boom absoluut noodzakelijk is om een goede bladontwikkeling te hebben. Een slecht ontwikkeld bladerdek is in negatieve zin van invloed op de vitaliteit van de boom. Ook het proces van fotosynthese, waarbij bomen koolstofdioxide omzetten in zuurstof, lijdt eronder. Daarmee is het indirect ook van invloed op de leefomstandigheden van de mens.

Indien de bodem door het gewicht van voertuigen en lasten wordt aangedrukt heeft dat consequenties voor de doordringbaarheid voor regenwater en zuurstof, hetgeen rechtsreeks nadelige invloed heeft op de boom.

Aangedrukte aarde is ook nadelig voor het bodemleven, dat ook zuurstof en water nodig heeft. Daardoor is aangedrukte aarde via de omweg van in verdrukking gekomen bodemleven ook nadelig voor de boom.

Een verzwakte boom is ontvankelijker voor ziekten. Bij beschadiging, bijvoorbeeld als gevolg van een aanrijding door een evenemententractor, is het weerstandsvermogen geringer.

Het hier genoemde geldt ook voor bomen die deels onder een pad wortelen, anders dan dat bij de voorlopige voorzieningszaak Lepeltje Lepeltje van gemeentewege werd gesteld, in de wens zoveel mogelijk evenementen te faciliteren.

De gemeente geeft bij herhaling blijk van de opvatting dat als voertuigen maar over rijplaten rijden, op rijplaten staan en dat ook geldt voor materialen (biervaten, koelinstallaties, generatoren, enzovoort), er geen of bijna geen negatieve belasting van de groenstructuur plaatsvindt.

Dit is onbewezen en overigens ook onjuist.

Rijplaten zijn ontwikkeld om het wegzakken van voertuigwielen in een te zachte bodem te beperken. Bij gebruik van rijplaten kan de aarde het wiel niet voor, achter, links en rechts omsluiten, vastzetten. Om het 'wegzakken' te voorkomen zijn de rijplaten zinvol.

De voor de bodem ongewenst druk wordt er echter niet mee tegengehouden. Op z'n best kun je zeggen dat de druk een klein aantal percenten verdeeld is.

Een toonaangevend boomadviesbureau (Boomtotaalzorg) werd, net als anderen, door de gemeente uitgenodigd om op een raadsinformatiebijeenkomst de raad te informeren over goed bomenbeleid en -beheer. Dit bedrijf wordt ook regelmatig door de gemeente ingehuurd om lastigheden met bomen op te lossen of daarover te adviseren. Het bedrijf in kwestie oordeelt nogal negatief over de rijplaten.

Primair, zo geeft Boomtotaalzorg aan, blijf je met voertuigen en lasten weg uit het kroonprojectie-plusgebied. En als het echt niet anders kan, breng dan een flinke laag scherp zand aan, egaliseer die laag zorgvuldig en leg daar dan een scheepshuid op. Een scheepshuid, denk aan een stuk scheepswand van een binnenvaartschip, heeft anders dan een ijzeren of kunststof rijplaat voldoende stijfheid om de druk van een voertuig of van lasten goed over het geprepareerde gebied te verdelen.

De praktijk is helaas dat de gemeente zich niets van eigen beleid en regels aantrekt en het rijden, staan en opstellen van voertuigen en materialen in groenstructuren toelaat, zelfs bevordert, aanvaardt de gemeente daarmee welbewust het aanzienlijke risico dat het bomenbestand alsook de daarop 'leunende' vegetatie sterk achteruitgaan.

Dit wringt in hoge mate met het beleid, regels en maatschappelijke opvattingen. Het is ook onbestaanbaar in de tijd waarin we elke boom nodig hebben om een aantal nadelige gevolgen van de klimaatverandering te matigen.

Groenstructuren vormen de habitat van vogels, vleermuizen en allerlei kleine dieren.

Door de wijze waarop de gemeente in het kader van evenementen met de groenstructuren omspringt, c.q. om laat springen wordt deze habitat beschadigd (zie hierboven) en verstoord door licht, herrie en vuiligheid die in de bodem terecht komt. Dit gebeurt ook in groenstructuren die op papier deel uitmaken van ecologische verbindingslinten. In werkelijkheid functioneren zij weinig of niet als verbindingslinten omdat de evenementendruk op de locaties een doorsnijding van het ecologisch verbindingslint betekent, misschien niet helemaal zo ernstig maar in algemene zin op een wijze die vergelijkbaar is met de zesbaansautoweg tussen Arnhem en Utrecht. (Over deze autoweg heen zijn in de afgelopen jaren de ecoducten 'Mollebos' en 'Jac P. Thijssen' gebouwd, bij wijze van gedeeltelijke reparatie.)

De foto op de voorpagina toont bijna centraal een 25-jarige trompetboom, die er nogal miezerig uitziet.

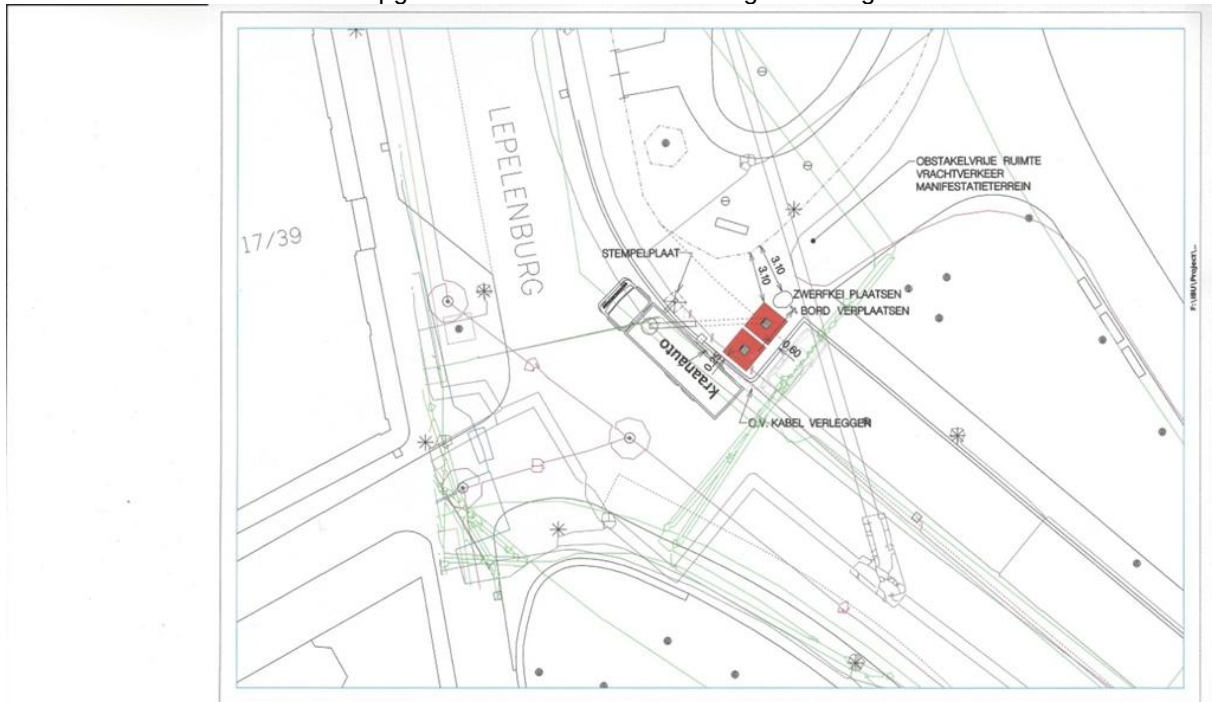
Zou de boom zich gezond hebben kunnen ontwikkelen, dan zou die vanuit de lucht een aanzien hebben ongeveer zoals de boom die ten opzichte van deze trompetboom op 'tien uur' staat.

Deze uitgroei zit er nooit meer in en de boom haalt de 35 niet. Hij heeft ernstige aanrijdschade en

de bodem erom heen is volledig aangestampt, meer kan bijna niet. Het verzoek om die na bodemverbetering en het aanbrengen van beschermde voorzieningen te vervangen is negatief beantwoord. Hij zou niet slecht genoeg zijn. Elders in de stad worden honderden bomen met een vlekje gekapt.

3.3 'Oprollen' van openbaar groen

Het gemeentebestuur is van zin om het parkgedeelte Lepelenburg, deel van het Zocherplantsoen, deel van een ecologisch verbindingslint langzaam te transformeren tot een "manifestatieterrein", waarin een vrachtautoroute is opgenomen. Dat is al als zodanig in kaart gebracht.



Het gemeentebestuur vindt het kennelijk veel te opzichtig om door middel van een bestemmingsplanwijziging het parkgedeelte Lepelenburg als deel van het rijksmonument Zocherplantsoen op te heffen. De gemeente bewandelt bij voorkeur de weg van geleidelijkheid, analoog aan wat in de slagerswereld 'salamitactiek' genoemd wordt. Dus geen formele wijzigingen; de illusie van de officiële status van rijksmonument van het park moet zo lang mogelijk in stand gehouden worden.

In de loop van de afgelopen 6, 7 jaren hebben honderden vrachtauto's met flinke vrachten in het park rondgetoerd en geparkeerd gestaan. (Het voert te ver om de foto's daarvan hier in te plakken.) Het park is meer door zware evenementen aangedaan dan menig verhard plein.

De bestuurlijke lijn is dit verder te ontwikkelen. Al enige tijd geleden zijn gemeentelijke basiskaarten met dit streven in overeenstemming gebracht.

Op 1 december 2016 is de volgende stap gezet. Midden in het gazon is (overigens zonder vergunningen) een straatkolk (!) geplaatst die op een later moment goed in de nog komende verharding kan worden opgenomen.

Hoe snel het gemeentebestuur die verharding wil realiseren is nog niet bekend.

De straatkolk heeft van doen met plasvorming in het park Lepelenburg. De plassen zijn het gevolg van het strak aanstampen van de bodem door middel van vele honderden vrachtautoritten en allerlei andere gedragingen die niet toegelaten zouden mogen worden. De oplossing van een redelijk denkend persoon zou zijn alle auto's voor altijd uitbannen, maar het beleidsstreven (zoveel mogelijk evenementen) wijst een andere kant uit: het verder ontwikkelen van het manifestatieterrein. Een 'ecologische straatkolk' blijkt dan het antwoord op de plasvorming.

In de vergunning voor Lepeltje Lepeltje zei de burgemeester nog (10 juni 2016): *"Tevens dient er rekening mee te worden gehouden dat 30 centimeter onder het maaiveld een drainagesysteem is aangelegd. Ik ben van mening dat als deze voorschriften worden opgevolgd, schade aan het park en/of de grasmatten wordt voorkomen. Als onverhoopt toch schade ontstaat zal deze op kosten van de vergunninghouder worden hersteld."* Dit blijkt voor de tribune te zijn gezegd.

Bij de invoering van het nieuwe evenementenbeleid werd de waarborgsom die evenementenorganisatoren tevoren moesten storten, afgeschaft. Dit zou zo spoedig mogelijk teruggedraaid moeten worden.

De boven besproken trompetboom is slecht genoeg om te vervangen, maar er is voor hem op het manifestatieterrein in de toekomst geen plaats meer omdat hij de ruimte voor een cafétafel wegneemt.

Alles is erop gericht Utrecht te laten bruisen, steeds meer gemeenschapsgeld in evenementen te pompen waar evenementenondernemers vooral van buiten Utrecht lachend mee weglopen. Het is aannemelijk dat het gemeentebestuur de ontwikkelingen rond het Lepelenburg als proeftuin voor soortgelijke ontwikkelingen elders in de stad ziet.

De Wijkraad Binnenstad wees er op 15 januari 2009 al op (in het kader van zijn advies aan B&W over de Beleidsregel geluid): de wijkraadpleging heeft in 2008 al laten zien dat ongeveer 10% van de wijkbewoners erover dacht om alleen al vanwege de evenementenherrie de binnenstad te verlaten. Zodra de boven aangegeven beleidstrend meer zichtbaar wordt zal het percentage zich op de vlucht voorbereidende binnenstadsbewoners ongetwijfeld oplopen.

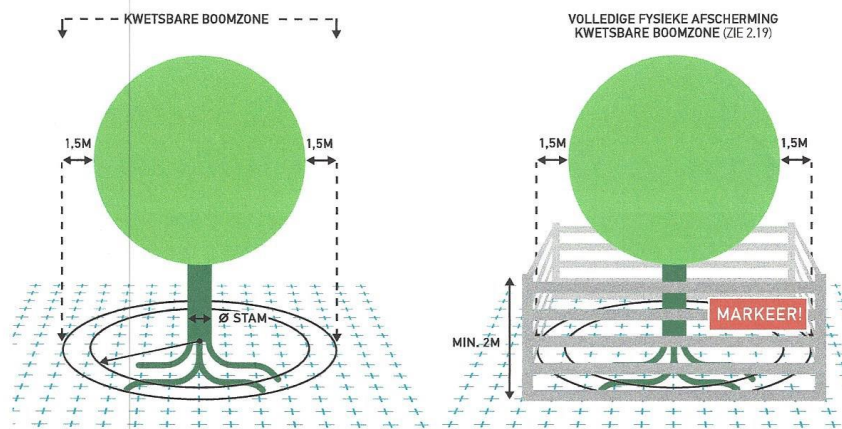
Het centrum van Utrecht loopt het risico geleidelijk aan een ressort van passanten te worden die weinig binding met de stad hebben, mensen die er korte tijd wonen en als de pret voor hen over is weer vertrekken.

- o - o - o - o -

Op de twee volgende bladzijden worden twee bladzijden geciteerd van het onder 3.1 genoemde *Handboek Bomen 2014*, blz. 35 en 45, waaraan de gemeente Utrecht zich - althans in formele zin - geconformeerd heeft.

https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/4.ruimtelijk-uitvoering/Restauratie_Utrechtse_werven/Handboek_bomen_openbare_ruimte_Utrecht.pdf

Onderaan de bladzijden is vermeld dat de Gemeente Utrecht licentiehouder van het Handboek is.



Kwetsbare boomzone = zone direct rond de boom tot 1,5 m buiten de kroonprojectie

FIGUUR 2.16 Kwetsbare boomzone | Handboek Bomen 2014

2.17 Binnen de gehele kwetsbare boomzone gelden (met uitzondering van expliciete toestemming in het Werkplan) de algemene verboden zoals weergegeven in overzicht 2.17.

ALGEMENE VERBODEN BINNEN KWETSBALE BOOMZONE (toestemming en randvoorwaarden)

- geen beschadiging van wortels, stam(voet), kroon en groeiplaats van de boom
- geen vel- of snoeiwerkzaamheden of het aanbinden van materiaal of materieel aan kroon, stam en wortels
- geen opslag van materiaal of materieel, parkeren of transport
- geen infiltratie van 'bodemvreemde' gasen of vloeistoffen, geen open vuur, geen hete of koude luchtstromen of uitlaatgassen
- geen infiltratie van (afvoer)water, bronbemaling of wijzigingen in de grondwaterstand
- geen graafwerkzaamheden of andere bodembewerkingen
- geen ophogingen, aanbrengen of verwijderen van verhardingen of veranderingen van het maaiveld

Om te attenderen op de kwetsbare boomzones gekoppeld aan de noodzaak van een 'Goedgekeurd Werkplan', is de bomenposter **WERKEN ROND BOMEN** ontwikkeld. De bomenposter dient bij alle bij het werk betrokken partijen bekend te zijn en dient zichtbaar op het werk te zijn aangebracht (bomenposter zie bijlage: figuur 2.60).

2.17 Overzicht: Algemene verboden binnen kwetsbare boomzone | Handboek Bomen 2014

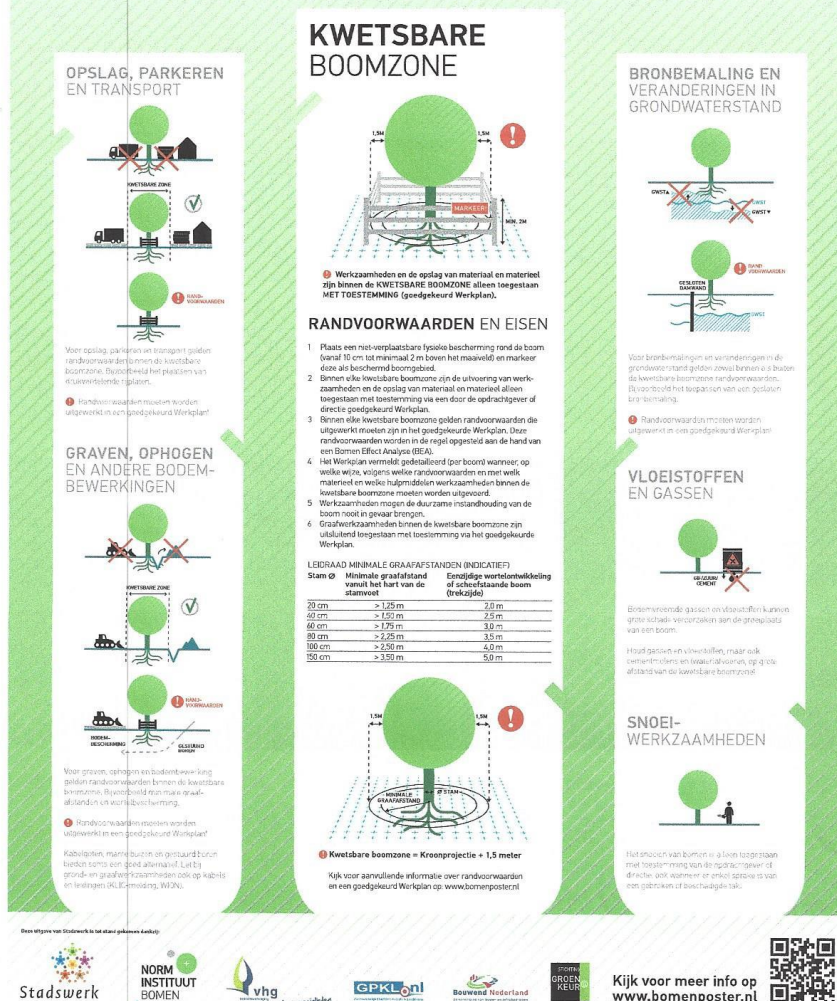
2.18 De in dit hoofdstuk opgenomen randvoorwaarden zijn uitgewerkt op hoofdpunten. Indien er werkzaamheden of activiteiten binnen of in de nabijheid van de kwetsbare boomzone moeten plaatsvinden, dienen de benodigde randvoorwaarden en (beschermings)maatregelen steeds per boom (op basis van het 'vooronderzoek' BEA) in het Werkplan (nader) te zijn uitgewerkt (2.5 en 2.6).

Indien de in het goedgekeurde Werkplan gestelde randvoorwaarden en (beschermings)maatregelen niet afdoende blijken voor een duurzame en verantwoorde handhaving van de betreffende boom, dient dit direct (en aansluitend schriftelijk ten minste binnen 48 uur) gemeld te worden zodat in overleg de (bouw) werkzaamheden en/of de randvoorwaarden tijdig kunnen worden aangepast of aangevuld.

Het niet of onvoldoende naleven van randvoorwaarden kan grote schade aan de boom en zijn groeiplaats veroorzaken en daarmee de duurzame instandhouding (2.3) van de betreffende boom in gevaar brengen. De uitvoering van werkzaamheden alsmede de opslag van materiaal en materieel binnen de kwetsbare boomzone dienen, evenals bestaande schades, voorafgaand aan het werk door de aannemer gemeld te worden. Handboek Bomen 2014 | Algemene bepalingen | art. 2.

BOMENPOSTER

WERKEN ROND BOMEN



Deze afbeelding van Stadswerk is te gebruiken als voorbeeld

Stadswerk

NORM
INSTITUUT
BOMENvhg
vrijgroep bomenprojecten

GPKL.nl

Bouwend Nederland

NORM
INSTITUUT
BOMENKijk voor meer info op
www.bomenposter.nl

FIGUUR 2.60 Bomenposter WERKEN ROND BOMEN | Handboek Bomen 2014

De bomenposter is beschikbaar binnen de gebruikerslicentie van het Norminstituut Bomen (zie www.norminstituutbomen.nl).HANDBOEK BOMEN 2014 Toepassing, inclusief verwijzing naar, uitsluitend toegestaan voor genoemde licentiehouder.
LICENTIEHOUDER: GEMEENTE UTRECHT

AAN:

De Stichting Behoud Lepenburg en omstreken
Bewonersoverleg Castellum Hoge Woerd
De heer J. van Heugen

Per email: Lepenburg@planet.nl



*Stichting Wilhelminapark e.o.
info@wilhelminapark.nl*

Utrecht, 20 december 2016

Geachte heer Van Heugen,

Het bestuur van de Stichting Wilhelminapark e.o. heeft kennis genomen van het Zwartboek Buitenevenementen Utrecht dat u ons toezond.

Er staan in het zwartboek een aantal zeer herkenbare bezwaren met betrekking tot het Utrechtse evenementenbeleid.

- Een heel belangrijk punt dat u aansnijdt in het zwartboek is het in feite ontbreken van beleid. Er is geen beleid als het gaat om omvang, frequentie van evenementen of de geschiktheid van een locatie. Het bestuur van de Stichting Wilhelminapark vindt het evenals u een ongelukkige zaak dat er op beleidsniveau tot op heden geen overleg mogelijk is gebleken. Dit heeft tot gevolg dat wij slechts in staat wordt gesteld om te reageren op individuele vergunningaanvragen voor evenementen. Dat is een treurige zaak. Het ontbreken van beleid heeft een zeer beperkte afweging van belangen en argumenten tot gevolg. Wij willen daaraan toevoegen dat wij menen dat het begrip evenement te zeer is opgerekt. De APV spreekt van het geheel van activiteiten dat plaatsvindt bij een voor het publiek toegankelijke 'bijzondere gebeurtenis' (artikel 121 APV Utrecht). Inmiddels blijkt bijna alles, zelfs een gewone markt die tientallen keren per jaar wordt gehouden een bijzondere gebeurtenis die onder het begrip evenement valt.
- Wij delen uw zorg dat de algemene voorwaarden voor evenementvergunningen alleen betrekking hebben op aspecten als verkeersveiligheid en de veiligheid van personen en goederen. De huidige vergunningen bevatten nauwelijks voorschriften om flora en fauna te beschermen. Het probleem van verdichting van de grond als gevolg van het vele zware materiaal dat bij evenementen wordt gebruikt wordt genegeerd. De vraag om aandacht voor de kwetsbaarheid van het openbaar groen wordt niet gehoord. Dat het Wilhelminapark een rijksmonument is en dat de gemeente een zorgplicht heeft om dit te behouden voor toekomstige generaties is geen afweging bij de vergunningverlening. Per jaar stijgt het aantal evenementen in het Wilhelminapark en deze worden in omvang groter,

terwijl het park daarnaast in voorjaar en zomer al zo intensief bezocht wordt, dat dit een te zware belasting vormt. Voor het Wilhelminapark geldt dat in 2014 in opdracht van de gemeente onderzoek is gedaan door Boomtotaalzorg. Gebleken is dat de verdichting op het grote veld van het park al zo groot is dat het een bedreiging vormt voor de wortelgroei van de bomen en daarmee een bedreiging voor de monumentale bomen die er staan. De meetresultaten nopen tot een zeer terughoudend beleid bij de inzet van het park voor evenementen.

- Wij herkennen uw klacht dat met regelmaat de beslissing op een aanvraag voor een evenementenvergunning zeer laat wordt genomen. Wij hebben al meerdere keren meegemaakt dat de vergunningaanvraag, na indienen van een zienswijze, maanden werd aangehouden en dat enkele dagen voor het te houden evenement de vergunning alsnog werd afgegeven zodat er geen reële mogelijkheid meer was voor het indienen van bezwaren. Over de zienswijze wordt niet van gedachten gewisseld en in het besluit wordt niet ingegaan op bezwaren, van een belangafweging wordt in een besluit geen blijk gegeven.
- Uw kritiek op het feit dat toezicht en handhaving tijdens opbouw, het evenement zelf en tijdens de afbouw tekortschiet wordt door ons gedeeld. Wij hebben dat herhaaldelijk aangekaart bij de gemeente. Wij hebben bovendien herhaaldelijk moeten constateren dat zelfs de beperkte vergunningsvoorwaarden die worden gesteld onvoldoende worden nageleefd.
- Wij delen uw mening dat het onttrekken van gemeenschapsgrond ten behoeve van evenementen beperkt dient te blijven zodat reguliere bezoekers niet teveel beperkt worden in de toegang tot het openbare groen. Een ander zorgpunt is het toenemende commerciële karakter van evenementen. Er zijn inmiddels 9 dagen durende evenementen in parken waarbij voor toegang tot het park dient te worden betaald. Aan het openbare karakter wordt ten onrechte voorbij gegaan. Commercieel gebruik van parken dient te worden vermeden.

Tot slot: wij hopen van harte dat het zwartboek zal leiden tot een groener evenementenbeleid en dat er ook op beleidsniveau overleg ontstaat tussen de gemeente en de stichtingen die behoud van de kwaliteit van de groene monumenten in onze gemeente nastreven.

Met vriendelijke groet
namens het bestuur van de Stichting Wilhelminapark



Michiel Wijn, voorzitter (michielwijn@hotmail.com)

Stichting Leefbaarheid Griftpark en Omgeving i.o.

@adres: leefbaarheidgriftpark@gmail.com

Stichting Behoud Lepelenburg en Omgeving
Bewonersoverleg Castellum Hoge Woerd
p.a. Hieronymusplantsoen 9
3512 KV Utrecht

Utrecht, 20-12-2016

Onderwerp: Adhesiebetuiging Zwartboek buitenevenementen

Geachte heer Verheugen, beste Jan,

Hartelijk dank voor de toezending van het zwartboek buitenevenementen.

Het bestuur van de Stichting Leefbaarheid Griftpark en Omgeving (in oprichting) heeft kennisgenomen van het door u opgestelde zwartboek buitenevenementen. Onze Stichting herkent zich in de beschreven bezwaren. Met name de handelwijze van de Gemeente Utrecht met betrekking tot 'van vergunningsaanvraag tot bezwaarbehandeling' sluit aan op onze ervaring van de afgelopen jaren. Alhoewel wij positief staan tegenover evenementen in het Griftpark, constateren wij echter dat de bewonersbelangen in z'n geheel niet meegewogen worden bij de vergunningsverlening. Het niet transparante vergunningsproces (zoals beschreven in het zwartboek) is slechts gericht op verkeersveiligheid en veiligheid van personen en goederen. Overleg of bezwaar maken is hierdoor nagenoeg niet mogelijk gebleken. Verder is een belangrijk knelpunt bij de buitenevenementen de geluidsoverlast. Wij delen de analyse met de schrijvers van het zwartboek m.b.t. normstelling, toezicht en handhaving. Wij verbazen ons er eveneens over dat de parken in Utrecht in toenemende mate commercieel geëxploiteerd worden voor zowel sportactiviteiten als voor evenementen (Trek, Lepeltje-lepeltje). De parken zijn tijdens deze evenementen vaak niet meer openbaar toegankelijk.

Wij hopen dat het zwartboek zal leiden tot een constructieve discussie met B&W, de raad en met de vertegenwoordiger van de bewonersbelangen met als resultaat een breed gedragen evenementenbeleid voor geheel Utrecht.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur Stichting Leefbaarheid Griftpark en Omgeving i.o.


Alfons van den Ingh
@ adres: alfonsvandeningh@gmail.com

Bestuurs- en Concerndienst
Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 - 286 1096 Fax 030 - 286 1022
www.utrecht.nl



Aangetekend
Stichting Utrechtse Burgers



Behandeld door Liesbeth van Batenburg
Doorkiesnummer 030 286 1239
E-mail
Bijlage(n) Gevraagde stukken
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 4 april 2011
Ons kenmerk 11.047879
Onderwerp WOB verzoek Nota evenementen en festivals in Utrecht
Verzonden **08 APR 2011**
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte leden van het bestuur,

Naar aanleiding van uw brief van 7 februari jongstleden - met verwijzing naar de Wet Openbaarheid van Bestuur (hierna WOB) - rondom de 'Nota evenementen en festivals in Utrecht' het volgende:
- op 1 maart 2011 hebben wij besloten om de beslistermijn conform artikel 6 lid 2 WOB te verdagen.

Wet openbaarheid van bestuur

Ten aanzien van het door u ingediende verzoek op basis van de WOB het volgende. De WOB beoogt, door het bevorderen van de openheid en openbaarheid, de democratische controle op het bestuur. Uitgangspunt daarbij is dat alle documenten waarover de gemeente beschikt in principe openbaar zijn, tenzij één van de in de in artikel 10 en/of 11 WOB genoemde uitzonderingsgronden openbaarmaking belet.

Uw WOB verzoek

In uw WOB verzoek geeft u puntsgewijs een aantal subspecificaties aan van informatie. In dit besluit hanteren wij zoveel mogelijk deze indeling en daar waar samengevoegd kan worden is dit weergegeven, omdat informatie in één document met meerdere subspecificaties overeen kan komen.

Wij hebben, daar het verslagen van vergaderingen betrof, alleen de voor uw WOB verzoek relevante passages van deze verslagen bijgevoegd.

1. Documenten die aantonen dat evenementen en festivals bijdragen aan leefbaarheid en versterking sociale cohesie.
Deze documenten uit *Typisch Utrecht, contouren voor een integraal evenementenbeleid*, BV de Nieuwe Aanpak, juni 2008, treft u aan onder tabblad A. Wij verwijzen u voor dit onderwerp naar de pagina's 7, 8, 13, 25, 26, 30, 32, 33, 42 en 44. *Typisch Utrecht* is het vooronderzoek voor *... 't Bruis an alle kant..., Nota evenementen en festivals in Utrecht. Beleid en actieplan 2009-2014*.
2. Documenten die aantonen wat de gemeente Utrecht onder leefbaarheid en sociale cohesie verstaat.
Deze documenten zijn niet aangetroffen. Het zijn beleidsmatige begrippen die door de gemeente Utrecht niet nader gedefinieerd zijn.
3. Documenten die betrekking hebben op het economisch voordeel van evenementen en festivals.

Bestuurs- en Concerndienst
 Programmabureau Stadspromotie

Datum 4 april 2011

Ons kenmerk Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.



Gemeente Utrecht

Deze documenten uit *Typisch Utrecht, contouren voor een integraal evenementenbeleid*, BV de Nieuwe Aanpak, juni 2008, treft u aan onder tabblad A. Wij verwijzen u voor dit onderwerp naar de pagina's 6, 25, 42 en 47. Typisch Utrecht is het vooronderzoek voor ...*t Bruis an alle kant...*, *Nota evenementen en festivals in Utrecht. Beleid en actieplan 2009-2014*.

4. Documenten die de empirische onderbouwing aangeven van punt 3.
 Deze documenten zijn niet aangetroffen. Ten overvloede wijzen we u erop dat het Programmabureau Stadspromotie rekent met de gegevens van Rotterdam Festivals. Om u een indicatie te geven, dit is € 28-30 voor een dagbezoeker, voor iemand die overnacht is dit tien keer zo veel.
5. Documenten die betrekking hebben op omvang van bedrijven en aantal werknemers die zich bezig houden met evenementen en festivals in Utrecht.
 Deze documenten zijn niet aangetroffen. Ten overvloede wijzen we u op de mogelijkheid dat u bij de Kamer van Koophandel deze gegevens kunt opvragen. Aan het opvragen van deze gegevens zijn kosten verbonden.
6. Documenten die gegevens bevatten betreffende bestedingen van bezoekers aan festivals en evenementen.
 Deze documenten zijn niet aangetroffen. Momenteel loopt er een onderzoek onder een aantal culturele festivals in Utrecht waarin deze vraag is meegenomen. Medio 2012 verwachten wij een eindrapportage van dit onderzoek. De Stichting Cultuurpromotie Utrecht begeleidt dit onderzoek.
7. Documenten betreffende effect van festivals en evenementen op imago, exposure en aantrekkingskracht.
 Deze documenten uit de onderzoeksrapportage *Het imago van Utrecht: Landelijk geen duidelijk profiel, maar nieuwe strategie biedt goede kansen*, Motivaction International B.V., december 2009, treft u aan onder tabblad B. Voor het volledige rapport verwijzen we u graag naar: http://www.utrecht-echt.nl/downloads/pdf/imago_onderzoek.pdf
8. Documenten die gesystematiseerde gegevens bevatten over
 - a. bezoekersaantallen – Deze documenten uit G50 Evenementen Monitor 2009 en 2010, Respons treft u aan in aan onder tabblad C
 - b. economische waarde – Deze documenten zijn niet aangetroffen. Zie het antwoord onder 5
 - c. merkversterking – Deze documenten uit het Programma Stadspromotie 2008-2011, treft u aan onder tabblad D. Voor het volledige rapport verwijzen we u graag naar www.utrecht.nl/stadspromotie. U kunt in de linkerkolom doorklikken naar het Programma Stadspromotie.
 - d. imago en sociale cohesie – zie het antwoord onder 7 (imago) en onder 1 (sociale cohesie)
 - e. waardering – wij verwijzen u graag naar de gegevens die aan uw organisatie verstrekt zijn naar aanleiding van uw WOB-verzoek van 12 mei 2010. U treft dit besluit aan onder tabblad E.
 - f. overlast – wij verwijzen u graag naar de gegevens die aan uw organisatie verstrekt zijn naar aanleiding van uw WOB-verzoek van 12 mei 2010. U treft dit besluit aan onder tabblad E. Tevens treft u documenten aan die in 2010 zijn ontvangen door gemeente Utrecht, Stadswerken, vergunningverlening evenementen onder tabblad F. Het betreft klachten over evenementen en festivals in de gemeente Utrecht.

9. Verantwoording 2009

Bestuurs- en Concerndienst
 Programmabureau Stadspromotie

Datum 4 april 2011

Ons kenmerk Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.



Gemeente Utrecht

In de door u gevraagde verantwoording zijn 'evenementen, projecten en activiteiten' samengevoegd. Het deel dat 'evenementen' betreft, telt op tot een totaal van € 353.908,84 voor de lasten. Deze documenten treft u aan onder tabblad G. Wat betreft de baten zijn er bij het onderdeel 'evenementen' geen bedragen aangetroffen.

10. Evaluatie

Er heeft momenteel nóg geen (tussen)evaluatie(s) plaatsgevonden.

Openbaarheid en verstrekkingvorm

Ten aanzien van deze documenten zien wij geen bezwaren om de bovengenoemde documenten openbaar te maken. Wij hebben dan ook besloten, conform uw verzoek, u een kopie te verstrekken van deze documenten. Tot slot wijzen wij u erop dat op deze documenten auteursrechten rusten, zoals bedoeld is in de Auteurswet 1912.

Leges

Op grond van artikel 1.4 van de tarieventabel 2011 behorende bij de Legesverordening 2011 bedraagt het tarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een afschrift, op verzoek vervaardigd ter uitvoering van het bepaalde in de Wet openbaarheid van bestuur, per bladzijde EUR 0,20. Echter indien het totale, op grond van dit artikel verschuldigde, bedrag aan leges, per verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur, niet meer dan EUR 10,00 bedraagt, zal het verschuldigde bedrag aan leges niet worden geheven.

Gelet op het aantal kopieën zoals u deze in de bijlage aantreft bedraagt de heffing EUR 38,80. Hiervoor wordt u bij separate post een rekening toegezonden.

Contactpersoon

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of de behandeling van dit WOB verzoek dan kunt u telefonisch contact opnemen met de WOB-coördinator, de heer Rooke, telefoonnummer 030-2861307.

Hoogachtend,
 burgemeester en wethouders van Utrecht,

het hoofd van de Afdeling juridische zaken

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u een bezwaarschrift sturen aan het College van burgemeester en wethouders. Het adres is:

Postbus 16200
 3500 CE Utrecht

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Bestuurs- en Concerndienst
Programmabureau Stadspromotie

Datum 4 april 2011

Ons kenmerk Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.



Gemeente Utrecht

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waar u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht;
- vermeld u hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

U kunt het bezwaarschrift niet per email indienen.